

בקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור לרבות התצהיר ותקליטור ראיות

בבית המשפט העליון

ב -

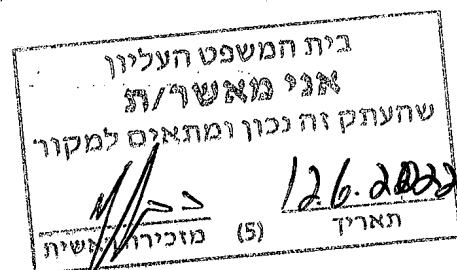
אילן קירשנבאום

המערער

- נגד -

המשיבים:

1. נציגות הבית המשותף ברחוב בזל 43, תל-אביב
2. אבי (אביגדור) טל
3. הניה גודס
4. יורם רחנבאום המנוח (לא יוצג בחליך קמא)
5. רבקה נאמן המנוחה
6. רבקה בן משה
7. יוסף פינסקר המנוח
8. אורית מוחס
9. אלכסנדר פרידמן
ע"י בייכ עו"ד אריה לוי, מנחם בגין 11 ר"ג
טל 03-6245544 פקס 03-6245545
- רח' מיקונים 3 ת"א, טל 03-6887203 פקס 03-6887504



מבוקש מביהמ"ש הנכבד לקבל כראיות נוספות בערעור את תיק המוצגים שהוגש בחליך קמא ככל שיקבע שהוא איננו ראיות שהוגשו לביהמ"ש, לרבות תקליטור הראיות שהוגש לתיק בחליך קמא ואת תצהיר העדות הראשית מטעמי ואת נתוני המדידה.

תיק המוצגים בחליך קמא מורכב מ-3 כרכי ראיות שהוגשו גם במסגרת תיק המוצגים בחליך הערעור והם 30/נ, 31/נ-32/נ לכתב הבר"ע, שהם למעשה מוצגים מ/42, מ/43 ו-מ/44 לתיק המוצגים בחליך הערעור.

תצהיר העדות הראשית שלי (להלן: התצהיר), נתוני המדידות ותקליטור הראיות צורפו לנספחים לבקשה הנוספת לצירוף ראיות נוספות בערעור (נ/28) שהוגשה כי כב' השי' (עמיתה) שרה דותן קבעה שהבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור תידון בדיון במעמד הצדדים.

- אישור קבלת תקליטור הראיות בחליך הערעור רצ"ב נספח 1, ונמצא גם בעמ' 7 לתיק המוצגים בערעור בפני ביהמ"ש המחוזי. כל ההפניות בבקשה זאת הן לנספחים שצורפו לכתב הבר"ע. הפניה לנספח X תעשה ע"י "X/נ", והפניה לנספח N של נספח M תעשה ע"י "N/נ-M/נ".

גוף הבקשה : נימוקי הבקשה ב-5 העמודים הבאים.

מצורף תצהיר תומך.

1. למעשה, בקשה זאת היא בקשה לקריאת הבקשה לקבלת הראיות הנוספות בערעור (להלן: **הבקשה**) ואת הבקשה הנוספת שהגשתי לקבלת התצהיר, התקליטור ונתוני המדידה (להלן: **הבקשה הנוספת**) שהייתה משלימה וקצרה, והוגשה כי השופטת בערעור, כב' השי' (עמיתה) שרה דותן החליטה שהבקשה תידון בדיון והיה צורך שהתצהיר יהיה בפניה בטרם הדיון.
 2. בהחלטתו מיום 13.12.15 (נ11-נ/2) פסל כב' השופט קמא מיכאל תמיר את תצהיר העדות הראשית שלי בגלל אורכו (להלן: **ההחלטה, התצהיר**), והוציא את נספחיו מהתיק והורה לי להגישם שוב בצורת "תיק מוצגים" מבלי להבהיר את מחותנו הדיונית והמשפטית, שכן בתקנות סד"א 1984 לא מוגדר תיק מוצגים במסגרת הליך המתנהל בערכאת הדיון, וסירב להבהיר את מחותנו לבקשתי להבהרה.
 3. בקשה זאת מוגשת לשם הזחירות שכן תיק המוצגים מטעמי הוגש כדון בחליך קמא ולא הוצא מהתיק בשום שלב, וכולל שלושה כרכי ראיות, נ/30, נ/31 ו-נ/32 **לכתב הבר"ע**, שהם מוצגים מ/42, מ/43 ו-מ/44 לתיק המוצגים בחליך הערעור, ולאור היותו "תיק מוצגים" מטעמי כתובע, הריחו להתקבל לתיק ומעמדו כשל ראיות שצורפו לתצהיר עדות ראשית, שכן כששופט מקבל ראיה הוא מסמן אותה כ"מוצג".
- הזכות מחלל הקריאה והבקיאות:**
4. מדובר בשופטת במינוי "עמית" שמשתכרת 166 ₪ **על כל החליך כולל הכל** (סעי' 61 לבר"ע) בגימלאות ובמשרה חלקית של יום בשבוע, וברור שבתנאים אלו לא תעשה מלאכת שיפוט מינימלית וכדון.
 5. מהתנהלותה בחליך והדיון (נ/3) ומפס"ד עולה בבירור ובמובהק שהשי' (עמיתה) דותן לא קראה אף כתב בי דין בחליך למעט פס"ד בימ"ש קמא, וכל מה שידעה היה רק מפס"ד קמא, שכן לא ידעה את העובדות, הטענות, הנימוקים והפסיקה שהיוו את הבסיס של הבסיס של הערעור, ובדיון לא ידעה כלל על מה מדובר ונראה היה בבירור שהיא לומדת את החליך רק בדיון עצמו - להלן "**הזכות מחלל הקריאה והבקיאות**".
 6. הזכות מחלל הקריאה והבקיאות מפורטת ומוכחת בסעי' 54 ובמיוחד בסעי' 55 לבר"ע **לרבות נ/24**, וכן בסעי' 19, 25, 56, 64, 65, 73, 76, 80, 90, 91, 112, 113, 114, 134-119 (ויש עוד), וכן נתמכת בנימוקיי שלהלן.
 7. למשל, השי' (עמיתה) דותן לא ידעה בכלל על הפסיקה שציטטת בהרחבה בכתב הערעור ובעיקרי הטיעון, **כולל בדיון עצמו**, פס"ד גוטליב ופס"ד חברת חשמל, ושהיו **מאבני היסוד של הערעור**, ואפילו עו"ד טננבוים, ב"כ משיב 9, התקשר אלי זמן קצר לאחר שחזרתי מהדיון ואמר לי שהשי' דותן לא קראה את פס"ד גוטליב וכי יש צדק בדבריי. ראו תצהירי נ/24.
 8. כב' השי' (עמיתה) דותן גם לא ידעה כלל על תקן 1004 (ראו פרק "דין והפרקטיקה למדידת רעש מעלית ותקן 1004 חלק 3, בידוד אקוסטי בבנייני מגורים: רעש ממעליות" סעי' 49-40), שגם הוא בבסיס הערעור, ושאלה שאלות כל כך בסיסיות (נ/3) שהתשובות להן הן הבסיס של הבסיס של כתב הערעור ועיקרי הטיעון ומופיעות בהן **מספר פעמים** (קראו את סעי' 55 לבר"ע), ונראה בבירור שהיא לומדת את הערעור בדיון, ממש כמו את ע"ר 50439-04-19 קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח' (ראו נ/25).
 9. אפילו בחלק בפס"ד שנוגע בבקשה ובבקשה הנוספת חסר כל בסיס עובדתי המראה בבירור שלא קראה את הבקשה ולא עברה על הראיות הנוספות ותיק המוצגים, למרות שנתנה החלטה בדיון שכל קראה, כשהדבר לא נכון בעליל לאור תוכן פסק הדין.

10. למשל, אין יכלה לטעון ש"העדתי ופרשתי את משנתי בהרחבה" (פסה"ד, עמ' 2 ש' 13) כשהפרוטוקול דיון ההוכחות (דוגמאות למניעה ממני להעיד - 7/3-10/3) ונימוקי הכתב הערעור מראים ומוכיחים הפוך, או, לא הייתה קוראת את הבקשה ועוברת על הראיות כהוראות הדין כדי לבחון אם יש בהם להשפיע על פסי"ד קמא, הייתה יודעת שאני זה שהקלטתי וצילמתי, ולכן אין כל צורך להביא את מי שהקליט וצילם כעד, וכי הוגשו כל חוות הדעת כדין למחימות ההקלטות וההמרות, וכי הנתבעים ויתרו על העדת המומחים מטעמי, ולא הייתה קוראת הייתה יודעת שראיות רבות הובאו כראיה לקיומם ולא כראיה לתוכנם, ולכן כל טענות הש' (עמיתה) דותן הפוכות לאמת וחסרות כל בסיס עובדתי ומשפטי, וכל הפרק בפסה"ד בעניין הראיות הנוספות חסר כל הנמקה לגופן של טענותי ונימוקי, ומהווה קביעות ללא כל נימוק ודינם להתבטל, שכן יש להבחין בין "נימוק" לבין "קביעה ללא נימוק" שאיננה מנומקת כמחויב וכנדרש ע"פ דין, ודינה להתבטל, (ע"א נצ" 08/27 גזעון רווח נ' בנק הפועלים, עמ' 10, להלן: פס"ד גזעון רווח).
11. "וכבר נפסק לא אחת, כי ההנמקה הינה חלק מהותי ובלתי נפרד מפסק הדין. העדר הנמקה עשוי לשמש עילה לביטול פסק דין" (פס"ד גזעון רווח והחפניות שם), ו"בית המשפט המחוזי לא קיים את חובת ההנמקה, ולו רק במקצת, ודי בכך כדי לבטל את החלטתו, ולהחזיר אליו את התיק." (רע"א 3019/98 מדינת ישראל נ' יצחק ארזי, פ"ד נב(2), 743, עמ' 748-749).
12. למרבה האבסורד, וכראיה נוספת לכך שהש' (עמיתה) דותן לא קראה כלל את הבקשה לקבלת ראיות נוספות, וגם לא את כתב הערעור ולא את עיקרי הטיעון, היא, שקבעה ללא נימוק, שסדר הדין שקבע הש' תמיר להמשך ההליך איפשר לי להציג את גירסתי, שעה שסדר הדין המפורט בסעי' 4 לכתב הערעור ובסעי' 20 לעיקרי הטיעון ובסעי' 93 לבר"ע נקבע בכוונה לגרום לדחיית התביעה, וכשאין בתקנות כל איזכור ל"תיק מוצגים" בערכאת דיון (להבדיל מערעור) והש' תמיר סירב להבהיר, וקבע את מהותו רק בדיעבד.
13. ברור שבתנאי משרתה הש' (עמיתה) דותן לא תקרא את כתב הערעור, עיקרי הטיעון מטעמי והפניותיהם, ואת תיק המוצגים, והבקשה לקבלת ראיות ונספחים מהבקשה המקורית ואת תגובות הצדדים שכנגד ואת תשובתי, ועיקרי הטיעון של הצדדים שכנגד - 7/3 ונספחי 5/3, 8/3, 9/3, 10/3, 11/3, 12/3, 13/3, 14/3 ו-16/3 ו-27/3, 28/3, 29/3, 30/3, ואת תצהיר העדות הראשית ונתוני המדגמה שצורפו לבקשה נוספת, (נ/28).
14. גם לא הייתה לש' (עמיתה) דותן סיבה לקרוא את הדרוש, כי הגיעה לדיון, שהתברר כמיותר, בכוונה תחילה ומראש לדחות את הערעור, ועם פס"ד מוכן מראש שהוא העתקה ושכתוב וניסוחים קצת אחרים (ולעיתים אפילו זה לא) של חלקים ספורדיים מפס"ד קמא לפסה"ד בערעור, וכל זאת עם דעה "נעולה" בבחינת "משחק מכור", כמפורט ומוכח בכתב הבר"ע. למשל, אך לא רק, סעי' 144, 153 לבר"ע.
15. השופטת אפילו לא קיימה פרוטוקול מוקלד, שכן היה גורם להתארכות זמן הדיון, עליו היא לא משתכרת, ומנעה ממני להעלות את טענותיי (3/3) כדי לחסוך זמן, ונאלצתי לעיתים "להילחם בשיניים" כדי לשרבב רבע משפט, שגם אליו כלל לא התייחסה, ונתנה פס"ד שאין קשר בינו לבין טענותי ונימוקי בכתב ובע"פ.
16. עניין העדרו של פרוטוקול מוקלד הוא בניגוד מוחלט לפסיקת ביהמ"ש העליון ע"י שני נשיאים (בתוארם אח"כ), לפיו חובה לקיים פרוטוקול מוקלד גם אם הדיון מוקלט, שאף ע"פ חזקת ידיעת הדין ע"י ביהמ"ש, כב' הש' מכירה (רע"א 2193/08 מנורה ביטוח נ' לובטון, רע"א 8532/14 דחלאן נ' עיזבון המנוחה אמיתי).
17. כל שעשתה הש' (עמיתה) דותן היה להעתיק ולשכתב במילים קצת אחרות (ולעיתים אפילו זה לא) חלקים

קצרים מפס"ד קמא להיות כפסק דינה, תוך שהיא מעתיקה גם את טענותיו, ואפילו אמרתי לשי' (עמיתה) דותן בדיון "גברתי חוזרת על הטעות של השופט תמיר" (נ/3 עמ' 7 ש' 39), "שכן כל שידעה זה רק מה שכתוב בפס"ד קמא, כך שלמעשה, ובפועל, לא היה בכלל הליך ערעור ולא ביקורת שיפוטית.

18. ואכן, בכל פסח"ד בערעור לא מוזכרת ולו עובדה אחת או טענה אחת מכל טענותיי בכתב ובע"פ ולא ציטוט פס"ד אחד, שכן לא תכתוב משחו שהיא לא יודעת כי פשוט לא קראה, וטענות רבות שכתבה גם לא נכונות עובדתית, כי פשוט לא קראה דבר למעט את פס"ד קמא, למשל, כתבה שהנתבע 4 נמחק עוד בתחילת ההליך שעה שהאמת בכלל הפוכה, ולמרבה האבסורד על זה בדיוק הערעור, שהוא לא נמחק בתחילת ההליך. וגם לא מטענותיי בע"פ, מהן התעלמה למרות שחזקה שהיו רלוונטיים כי היו מענה לשאלותיה בדיון (נ/3, עמ' 2 ש' 14), למשל למה נדרש תצהיר בהיקף כל כך רחב, והן נפלו על אוזניים ערלות, ומעבר לכך שהתשובה מופיעה בפירוט בכתב הערעור ובעיקרי הטיעון בחיותם מרכזיים בערעור, אזי כשראתה שהתשובה שומטת את הקרקע מתחת לכוונתה לדחות את הערעור, התעלמה לחלוטין. כמו כן, אין בכל פסח"ד ולו ציטוט אחד של פס"ד אחר, למרות פסקי הדין המהותיים שציטטתי, פס"ד גוטליב ופס"ד חברת חשמל (סע' 48 וסע' 55 לכתב הבר"ע).

19. כבי' השי' (עמיתה) דותן אפילו נמגמה (לשון השי' נ/3, עמ' 13 ש' 19) במבוכה כשהתייחסה לחוות הדעת של המומחה ברמן בעת הכתבת פסח"ד לקלדנית בדיון כי אפילו לא ידעה אם הגיש תצהיר או חוות דעת, ונאלצתי לתקן אותה בעת הכתבת פסח"ד, ואף לחדש לה שהגיש אפילו שתי חוות דעת ולא אחת (נ/3 עמ' 15 ש' 21-13), והמעורים בפרטי ההליך יבחינו מיד שפסח"ד ריק מכל תוכן ממשי שכן כל כולו לא רלוונטי כלל ואו לא עונה כלל לטענות ולנימוקי הערעור אלא רק שכתוב והעתקת מפס"ד קמא, כולל הטעויות.

20. כלומר – לא היה בכלל הליך ערעור – לפיכך הדבר שקול לערעור חוזר בגלגול שני, ולכן יש לעשות את העבודה שלא נעשתה.

21. לאור חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, כבי' השי' (עמיתה) דותן טעתה בפסח"ד בכל הקשור לקבלת התצהיר כראיה נוספת בערעור, כי לא ידעה ואו לא הבינה כלל מה למה ביקשתי לקבל את התצהיר כראיה נוספת בערעור, ולפיכך, ולחלן החסבר שבפרק "פירוט נימוקי קבלת התצהיר והראיות", סע' 14-38 לבקשה, ולחלן עיקריהם שבסע' 14 לבקשה עם מעט הרחבות:

22. ביקשתי בהליך הערעור וכן בבקשה זאת לקבל בערעור את התצהיר (הראיות) (א) כדי שביהמ"ש יוכל להיווכח בעצמו שנימוקי השופט תמיר לאי רלוונטיות סעיפים והראיות אינן אמת, וזו הסיבה שהשופט קמא וגם לא השופט הערעור וגם לא אף אחד מבאי כוח המשיבים לא הצביעו על סעיף אחד או ראיה אחת מיותרים (ב) יש בכוחן להפוך את פסח"ד בחיזיון מוכיחות את התביעה במלואה ע"פ מאזן ההסתברויות וע"פ מגמת ביהמ"ש למעבר מקבילות למשקל, (ג) הדבר יביא לגילוי האמת ועשיית צדק (ד) השופט תמיר מנע ממני להביאם, הכשיל אותי בדיון ההוכחות והכשיל את התובענה בידעין. (ה) סתירת נימוקי ההחלטה מיום 13.12.15 בה סירב השופט תמיר לקבל את התצהיר והנספחים (ראו נ/7 תוך הפניה לנספחי 5/ ונספחים 1-4, 8, 9, ל/29, וכן נ/8, נ/9 ו-10 לנספחי הבר"ע). (ו) להראות שתצהיר מוכיח את כל שהיה עלי להוכיח במסגרת התביעה, ולאור חלק מנימוקי הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור לפיהן לא ניתן היה לסמוך על חקירת הנתבעים שעה שחלקם פסולי דין ע"פ עדות עו"ד לוי (ראיות במסגרת התצהיר ונספחיו), וחלקם משקרים בעדותם ובחקירתם, הכל כמפורט ומנומק בתמיכת תצהיר

ואסמכתאות ונספחים שצורפו לבקשה המקורית (5/נ).

23. וכפי שניתן להיווכח מכתבי הטענות (27/מ-1, 2/מ, 3/מ, 4/מ) ומהרחבות החזית בהליך קמא, התצהיר נועד לחזק את כל העילות והסעדים שבתביעה, לרבות אחריותו האישית של כל אחד מ-9 הנתבעים לחוד, ואת היותם מעולים במשותף, ואת הקנוניה ביניהם כנגדי, התנכלות מכוונת, התעמרות, ניסיונות מרמה, חוסר אכפתיות ואדישות מכוונים, סתירת טענת ההתיישנות, רשלנות, הפרת חובה חקוקה, זדון, הקטנת נזק, כלל הדבר מדבר בעד עצמו, הגשת מסמכים מזויפים לערכאות שיפוטיות, תחום טכני מורכב שדורש חו"ד רבות, נזק ממוני ולא ממוני, ביחוד כשע"פ פסיקת ביהמ"ש העליון, הפיצוי בגין נזק לא ממוני עולה במקרה של כוונה וזדון, וכן ראיות הסותרות ומפריכות את טענות ההגנה וחלק גלול מהתצהיר ונספחיו הם מענה לשאלות השופט תמיר בהליך וסתירת חלק גדול מטענותיו, לכן פסל את התצהיר, וכן ראיות לשאלות חקירה נגדית שידעתי שאשאל, וכן ראיות ותצהירים של הצדדים שכנגד המוכיחות הודאות בעל דין של כל היבט של התביעה, ובמיוחד הרעש ועוצמתו.
24. מטרת קבלת התצהיר היא גם כדי לתקן את הבסיס העובדתי, בהיותו מוכיח את כל התביעה ע"פ מאזן ההסתברויות, ובמסקן אף במעבר לכל ספק סביר ולאור מגמת הפסיקה לעבור מקבילות למשקל כטענת המשיבה 1 ע"י המתחזק אביב ניהול בע"מ שייצג אותה בהליך במפני המפקחת על המקרקעין בתיק 39/19 וטענתם התקבלה, לפיכך קיים השתק שיפוטי ככל שיטענו כנגד המעבר מקבילות למשקל.
25. טענת ההשתק השיפוטי מונעת מבעל דין לטעון טענות עובדתיות ומשפטיות סותרות בשני הליכים שונים או באותו הליך, במיוחד אם טענתו התקבלה (רע"א 4224/04 בית ששון בע"מ נ' שיכון עובדים והשקעות בע"מ) וגם אם טענתו לא התקבלה (ע"א 8687/13 פלוני ואח' נ' קרן המחקרים הרפואיים בתל השומר).
26. לאור חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, כב' הש' (עמיתה) דותן לא קראה, ונתנה בפסח"ד קביעות שטחיות כשרור שלא בחנה כלל אם יש בראיות הנוספות להשפיע על התוצאה, וברור שהן משפיעות, שכן אחד מנימוקיה לדחיית מדידות המומחה ברמן היה כי לא צורף פירוט המדידות, אולם ע"פ הפסיקה (ראו פסיקה מצוטטת בבקשה - לפיה יש לקבל את הראיות הנוספות אם בכוחן להשפיע על התוצאה), וע"פ תקנה 144 ו-144(2) לתקנות היה על ביהמ"ש לקבלן בהיותם סותרים ומבטלים אחד משני הנימוקים לדחיית מדידות המומחה ברמן:
27. הנימוק הראשון, כנטען בבר"ע, הוא שלמדידות הנוספות אין ערך ומשקל כי ע"פ תקן 1004 של מכון התקנים למדידת רעש מעליות שהתקבל בפסיקה (ת"א 8641-09-12 גוטליב נ' נציגות אברהם בויאר 20 ת"א, להלן: פסד גוטליב), ועל פי עדותו וחקירתו של המומחה (ראו פרק הדין והפרקטיקה למדידת רעש מעליות בסעי' 40-49 לבר"ע) כי במעליות חשוב רק ערך המקסימום של מדידת הרעש (מסוג "רעש התקפי").
28. היינו, אם כל מה שחסר אלו נתוני המדידה אז ע"פ דין יש לקבל אותם כי הם הופכים את ההכרעה, ובכך התגלה האמת ויעשה צדק שאלו מטרותיו העיקריות של ההליך השיפוטי.
29. לעניין השקידה הסבירה - תקנה 144(1): לא ידעתי ולא היה עלי לדעת מראש שביהמ"ש יחרוג ממנהגו וידרוש נתונים שאף מומחה לא מצרף. כך למשל, המומחה ד"ר מיכאל סורוב שחות דעתו הוגשה ע"י הנתבעים-משיבים עצמם (25/נ-28/נ) ולא כללה נתוני מדידה על פני זמן אלא רק ערכי מקסימום (יש להבחין בין נתוני מדידות לבין הרכב ספקטרלי), וכך גם חוות הדעת של המומחה עמוס יפה (8/נ-10/נ).

שאף צורפה לכתב התשובה והוגשה לביהמ"ש ע"י הנתבעת 8 עצמה בהליך משפטי אחר מולי ומהווה הודאת בעל דין, ולכן, בין השאר, נמנעה להגיע למסירת עדות, ולכן, בין השאר, השופט תמיר דחה שתי בקשות שלי לזימונה לעדות, לפני דיון ההוכחות ואחריו. לו הייתי מצפה לכך, הייתי מבקש אותם מהמומחה ומצרפם, למרות שכאמור, אין להם כל ערך, ולכן גם המומחה ברמן לא צפה עניין זה.

30. כמו כן, ביקשתי לצרף גם את חוות הדעת של המומחה עמוס יפה שהגישה הנתבעת-משיבה 8 לביהמ"ש, שכן גם בחוות דעת זאת אין כלל את נתוני המדידה אלא רק את ערך יחיד של המקסימום (8/נ-10/נ, סעי' 134 ו-143 לבר"ע).

31. הנימוק השני של כבי' השי' (עמיתה) דותן נסתר ומתבטל לאור כך שהמדידה הייתה צריכה להתבצע ע"פ תקן 1004 ולא ע"פ תקנות רעש בלתי סביר, וכך, נסתרים שני נימוקי הבסיס שבפסה"ד לביטול מדידת המומחה.

32. יש לציין שכל קביעותיה של השי' (עמיתה) דותן מנותקות לגמרי מהנטען ומנומק בבקשות, היא לא ערכה בהן כל דיון, ולא מזכירה אותן בכלל, ודיי בכך לבטל את החלטתה לדון מחדש בבקשות ע"פ נימוקיהן.

33. לפיכך, ומכל האמור לעיל, הריני חוזר בזאת בנוסף על כל העובדות והטענות והנימוקים שבבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור, 7/נ והפניות לנספחים שבנ/5, ובתשובתי לתגובות באי כוח המשיבים ונספחיה, 10/נ, ובראי תגובות באי כוח המשיבים – 8/נ ו-9/נ, ובבקשה הנוספת לקבלת התצהיר, נתוני המדידה ותקליטור הראיות שהוגש בתל"ד קמא, 28/נ (מספרי העמודים של הנספחים השונים ברשימת הנספחים של הבר"ע), ומבוקש לקרוא את הבקשה והבקשה הנוספת ולהכריע כדיון באופן מנומק המתייחס עובדות, ולטענות ונימוקי הצדדים, או להחליט על החליף או את הבקשה לביהמ"ש המחוזי לשופט מן המניין (שאיננו שופט עמית) כדי שיעבור על הראיות ועל תיק המוצגים וכל מה שדרוש וייתן החלטה מנומקת כדיון.

34. הן הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור והן התשובה לתגובות המשיבים נתמכות בתצהיר כדיון, ואינני מצרפם כאן כדי החיסכון בנייר שהוא ע"פ ע"א 122/21-ג' עורב טכנולוגיות בע"מ נ' פקיד שומה חולון (28.2.21) מתכליות הגבלת העמודים שבתקנות סד"א החדשות-2018, אך הטענות נכללות בהליך זה כדיון.

35. אולם אם נדרש היה לצרף את הנספחים גם לבקשה זאת למרות שהם בתיק וצורפו לכתב הבר"ע, מבוקש לאפשר לי להוסיפם, ובלבד שהבקשה לא תידחה מטעם זה בלבד.

36. לבקשה מצורף תצהיר תומך לאימות עובדות.

37. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זאת.

אילן קירשנבאום,

המבקש מערער.

תצהיר

אני אילן קירשנבאום, ת"ז [REDACTED] לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשתי לקבלת ראיות נוספות בערעור שמוגשת במסגרת בר"ע על פסה"ד בערעור ע"א(ת"א) 48661-03-19 קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח' שהוגשה לביהמ"ש העליון.

2. הנני מצהיר כי כל האמור בבקשתי הנ"ל נכון ואמת, ככל שהדברים קשורים לידיעתי האישית.

3. זכו שמי, זכותימתי, ותוכן תצהירי אמת.

חתימת המצהיר
[REDACTED]

הנני עו"ד, מאשר/ת כי ביום 11/10/2021 הופיע בפני מר אילן קירשנבאום שזיהיתיו על פי ת"ז מס' 059027714 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.

עו"ד, [REDACTED]

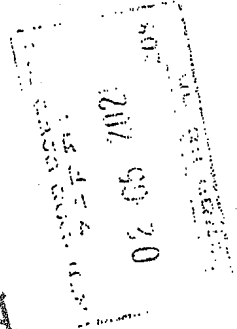
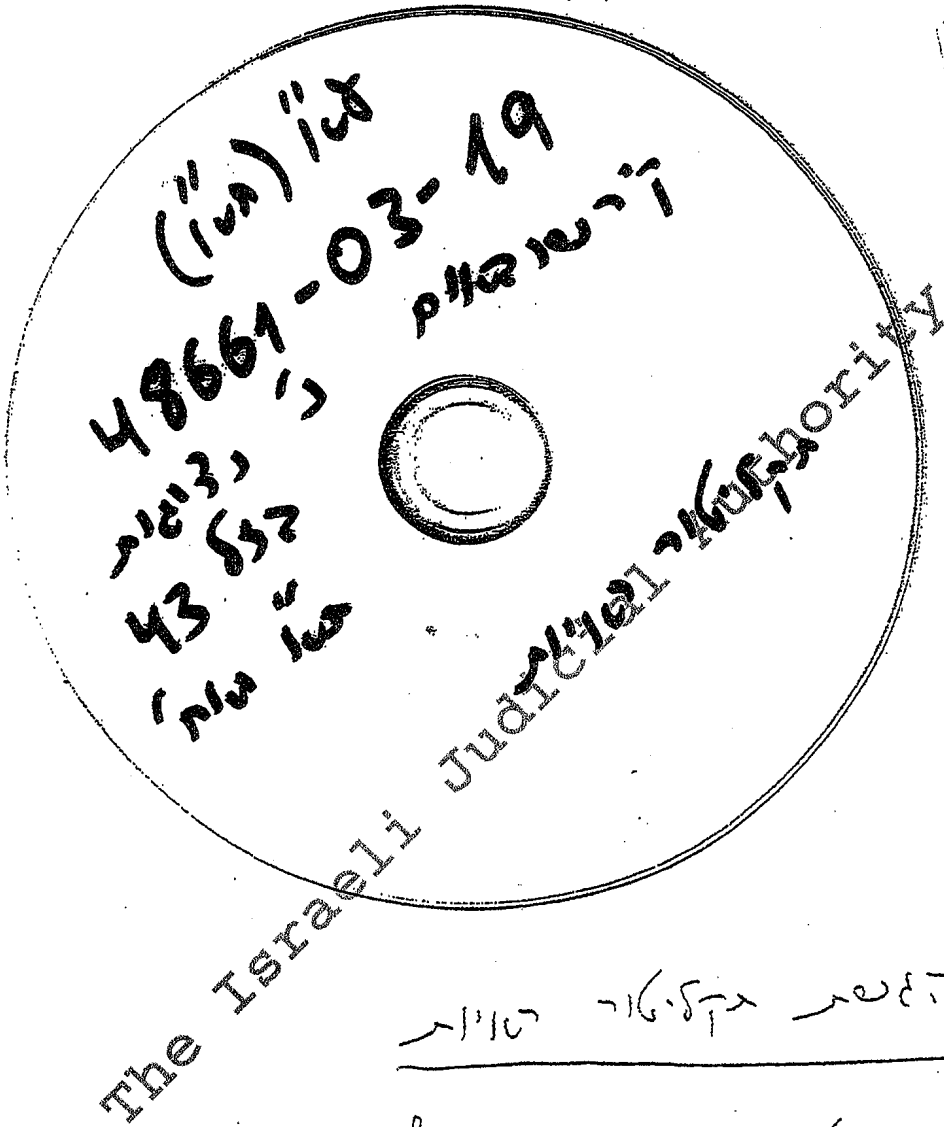
[REDACTED]

The Israel Tax Authority

1 נסח

2/5/21

48661-03-19 א"י
דיון מ"ס' א"י



הגשם בקצא-טא-טא

הגשם בקצא-טא-טא ש. צה"ל ע"ה"ק החוקים
מאמס בתוכה-מאמס-הה"ק קמ"ל

המאמס