**בפני בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור** **רע"א 6818/21**

המערער : **אילן קירשנבאום**

**- נ ג ד -**

המשיבים: **1. נציגות הבית המשותף ברחוב בזל 43, תל-אביב**

 **2. אבי (אביגדור) טל ת"ז xxxxxxxxx**

רח' xxxxxxxxxxxxxxxx

 **3. הניה גודס ת"ז xxxxxxxxxx**

מרחוב xxxxxxxxxxxxxxxx

 **4. יורם רוזנבאום המנוח** (לא יוצג בהליך קמא) **ת"ז xxxxxxx**

 **5. רבקה נאמן המנוחה ת"ז xxxxxxxxxxx**

ע"י היורשת המשיבה 3.

 **6. רבקה בן משה ת"ז xxxxxxxxxx**

רמי בן משה ת"ז xxxxxxxxxxxx

 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

 **7. יוסף פינסקר המנוח ת"ז xxxxxxxxxxxx**

ע"י אפוטרופוס לדין: חבי (חביבה) פינסקר-גרינברג

 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

 **8. אורית מוזס ת"ז xxxxxxxxxxxx**

 מרחוב xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

 (**ללא משיב 4**) ע"י ב"כ עו"ד אריה לוי, מנחם בגין 11 ר"ג

 טל'‏ 03-6245544 ‏פקס 03-6245545‏

 **9. אלכסנדר פרידמן ת.ז. xxxxxxxxxxxx**

רח' xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

 ע"י ב"כ עו"ד אלעזר טננבוים

 רח' מיקוניס 3 ת"א, טל' 03-6887203 פקס 03-6887504

**סוג ההליך:** בקשת רשות לערער

**נושאו של ההליך:** בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בת"א (להלן: **הערעור**).

**שם הערכאה שעליה מערערים:** בית משפט מחוזי ת"א, כב' השופטת (עמיתה) שרה דותן.

**סוג ומס' הליך נשוא הערעור:** ע"א (ת"א) 48661-03-19 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'**

**תאריך מתן פסה"ד:** 20.5.21

**מועד המצאת פסה"ד:** 10.6.21. הוארך המועד עד ליום 12.10.21 בהחלטה הרצ"ב **כנספח 1.**

**הערכאה המוסמכת לדון בערעור:** פורמלית:בית המשפט העליון ע"פ סע' 41(ב) לחוק בתי המשפט.

 מהותית ואתית:ביהמ"ש העליון נמצא בניגוד עניינים בערעור זה.

**אגרה:** 1004 ₪ ע"פ סע' 26 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007

**הליך נוסף:** לא קיים הליך נוסף בביהמ"ש המחוזי בקשר למסכת העובדתית של הליך זה.

**ערובה:** 20,000 ₪. נאמר לי במרכז המידע שמשלמים את הערובה רק לאחר פתיחת ההליך.

**סכום ההליכים:** למעלה מ-250,000 ₪, לפי 93,000 ₪ סכום התביעה שכומת במתינות, הוצאות שחויבתי בסך 80,000 ₪, וכ-20,000 ₪ בגין חוות דעת, שכר עדים, אגרות, והוצאות משפט לזכותי בכל הערכאות.

1. **מבוקש להעביר כתב בר"ע זה גם לעיונה של כב' הנשיאה אסתר חיות**.
2. **מקרא:** נספח יסומן **"נ/X",** תיק המוצגים בערעור בימ"ש מחוזי מצורף כנספח X, והפניה למוצג בו ע"י **נ/X-מ/Y.** נספח X שצורף לנספח Y לבר"ע זאת יסומן **"נ/Y-נ/X"**, למשל נספח 2 של נספח 7 לבר"ע יסומן **"נ/7-נ/2".** אם הנספח לא אותר, נא לבדוק הפוך  **"נ/2-נ/7"** למקרה של טעות סופר.

**גוף הערעור ב-22 העמודים הבאים.**

**מצורף תצהיר תומך.**

**הסעדים שהתבקשו, ושרובם המכריע לא נדון בכלל, ולא ניתנו בערעור:**

1. קיום הליך ערעור – היינו קריאת כתב הערעור, עיקרי הטיעון, תיק המוצגים ואת הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור ושאר הבקשות קשות השונות, ולכתוב פס"ד כדין ותוך יישום הדין החל, וכולל את תמצית העובדות, את טענות הצדדים, וניהול דיון כדין הנותן לי את יומי בביהמ"ש.
2. פסילת השופט קמא מיכאל תמיר ופסק דינו.
3. ביטול הליך קמא בגין פגיעות קשות ומכוונות בהליך ע"י השופט תמיר שגרם בזדון לדחיית התביעה באופן מכוון, מתוכנן ושיטתי.
4. קבלת הראיות הנוספות בערעור.
5. ביטול השקר הפוזיטיבי בפס"ד קמא לפיו הגשתי 80 בקשות במסגרת הליך קמא.
6. מחיקת הנתבע 4 וביטול ההוצאות בגינו.
7. מתן פס"ד בעילה שנתבעה בהליך קמא שהיא מטרד בגין רעש "חזק" ולא בגין רעש "לא סביר".
8. ביטול החלטת בימ"ש קמא מ-13.12.15 לפיה תצהיר העדות הראשית שלי פסול וראיותיי הוצאו מהתיק
9. מתן החלטה ע"י כב' נשיא ביהמ"ש המחוזי בת"א בעניין ניגוד העניינים האתי בו נמצאת שופט עמית בכלל והש' (עמיתה) שרה דותן בפרט.
10. תיקון פרוטוקול דיון ההוכחות ופרוטוקול הדיון מיום 13.12.15.
11. קבלת הערעור על 19 החלטות הביניים – לא נדון בכלל.
12. מינוי מומחה מטעם בית המשפט לעניין המעלית.
13. החזרת ההליך לבירור מחדש בבימ"ש שלום.
14. הגדלת מס' העמודים של כתב הערעור ושל עיקרי הטיעון – **נימוקים בסע' 2 לעיקרי הטיעון.**
15. פס"ד קמא נתן פס"ד בעילה שבכלל לא תבעתי – אני תבעתי בגין רעש "חזק" (סובייקטיבי) ולא בגין רעש "לא סביר" (אובייקטיבי) – **לא נפסקו לי פיצוי ממוני ולא ממוני בגין רעש חזק ובגין התנהלות הנתבעים.**
16. מניעה ממני לטעון את טענותיי ע"י הגבלת מס' עמודי כתב הערעור באופן לא רציונאלי.
17. ביטול הוצאות כפולות שנפסקו בהליך קמא, וביטול ההוצאות בהליך קמא.

**נימוקי הערעור:**

1. למרות שאני מכנה חלק מנימוקי הערעור כ"טעויות", אני טוען שאינן כאלו אלא מעשים מכוונים, מתוכננים ושיטתיים. כמו כן, **ראו סתירת השימוש בתקנה 148(ב) לתקנות, ראו סע' 51-59 בהמשך.**
2. כמו כן, אמנם הגדרתי להלן את **"חזקת מחדל הקריאה והבקיאות"** הניתנת לסתירה, אולם כל הראיות והנסיבות (במיוחד הקלטת הדיון ותמלילו) מוכיחות שהשופטת (עמיתה) דותן לא קראה שום דבר בהליך למעט אולי את הבקשה לפסילתה, ואולי חלק מפסה"ד מושא הערעור ובאה לא מוכנה לדיון. המקרה זהה להתנהלותה בהליך ע"ר 50439-04-19 קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א **(נ/25).**

**הנימוקים למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי":**

1. ראשית, יש לתת רשות ערעור בגלגול שלישי בגלל טענותיי לפסלות שני המותבים בערכאות הקודמות, כשכב' הש' (עמיתה) דותן התעלמה לחלוטין מטענתי לפסלות השופט מיכאל תמיר, ולא דנה בה בכלל והשמיטה אותה לחלוטין מפסה"ד, **למרות שעו"ד לוי העלה עניין זה בדיון**, וזאת בנוסף לטענתי לפסלות הש' (עמיתה) דותן עצמה גם בערעור זה כמנומק **בסע' 68-84** בהמשך, ויש לדון בכך לפחות ע"י ערכאת ערעור אחת.
2. ע"פ תקנה 148א(1) לתקסד"א 2018 וע"פ ר"ע 103/82 **חניון חיפה נ' מצת אור** (להלן: **הלכת חניון חיפה**), השאלות באשר למעמדו של **תקן 1004 חלק 3**, **בידוד אקוסטי בבנייני מגורים: רעש ממעליות** של מכון התקנים (להלן: **תקן 1004**) כמקור משפטי תקף למדידת רעש ספציפי של מעליות, ושאלת קביעת מפלס הרעש של 35 דציבל (נמדד בסקלה לוגריתמית) המוגדר בו כמדד יחוס גם לבניינים שנבנו לפני 1996, ולא התקנות למניעת מפגעים (רעש בלתי סביר), תש"ן-1990 (להלן: **תקנות רעש בלתי סביר**), שהן כלליות לכל סוגי הרעשים, ומה זה משנה איך מכנים את האסמכתא לפיה בוצעה המדידה, תקן או תקנות, אם מהותית הן אותו הדבר, והתקן אף נכון יותר, **והשאלה מה חשובה יותר, המהות או הפרוצדורה לעניין מדידת רעש מעליות?** **חורגות מעניינם הפרטי של הצדדים,** שכן בישראל עשרות אלפי מעליות בבניינים שנבנו לפני 1996.
3. כמו כן, יש לתת רשות ערעור לאור פסיקות סותרות של הערכאות דלמטה באשר לתקפותו המשפטית של תקן 1004 וטרם נקבעה הלכה בעניין ע"י בימ"ש נכבד זה ויש לתרום לאחידות ההלכה (הלכת **חניון חיפה**).
4. גם השאלה מה צריכה להיות תכולתה המספיקה של חוו"ד מומחה המודד רעש מעלית, לאור האופי הספציפי של רעש מעלית, למשל היותו בעל אופי התקפי, לעומת תכולת חוו"ד למדידת סוגים אחרים של רעש היא שאלה החורגת מעניינם של הצדדים לאור ההבדלים בין חוות הדעת שמוגשות ולאור הפסיקות הסותרות בעניין, למשל בעניינינו, והאם יש טעם וצורך לכלול בחווה"ד נתוני מדידה לא רלוונטיים למדידת רעש מעלית ע"פ תקן 1004 כמו מפלסים נמוכים מרעש המקסימום (ראו פרק נפרד בהמשך), רק בגלל שיש מקרים אחרים כללים (למשל רעש ציבור מפגין) שבהם עשויה להיות חשיבות לנתוני מדידה אלו?
5. גם השאלה מהו גבול שיקול דעתו של המומחה שמודד רעש "חזק" ולא רעש "בלתי סביר" היא שאלה שחורגת מעניינם של הצדדים, לאור אי ההבנה של שני המותבים דלמטה בעניין כפי שעולה בבירור מפסקי הדין שנתנו, בהם לא נכנסו בכלל לסוגיות אלו ובחרו להשמיטם לחלוטין ולא התייחסו בכלל להסברי המומחה, וזאת בהינתן שבישראל מאות אלפי מעליות ומתקני הרמה שהם מקורות רעש פוטנציאליים.
6. הרציונל להתניית זכות הערעור בגלגול שלישי בקבלת רשות נובע מהנחת היסוד **"אשר על-פיה יידון כל עניין המובא לפני בית-משפט, בדרך כלל, לפני שתי ערכאות"** (הלכת חניון חיפה, סע' 1), אולם כמפורט ומנומק בהמשך, וע"פ חזקת מחדל הקריאה והבקיאות (פירוט בהמשך), הש' (עמיתה) דותן לא קראה כלל את החומר בתיק למעט את פס"ד בימ"ש קמא, אותו העתיקה תוך שיכתוב חלק קטן ממנו במילים אחרות ושינויי ניסוח לתוך פסה"ד בערעור, ולא דנה באף טענה שלי בערעור, ולכן לא התקיים בכלל הליך ערעור, ולא מתקיים התנאי לפיו ענייני הובא בפני שתי ערכאות, וע"י מצג שווא נשללה ממני זכות הערעור המעוגנת בסע' 17 לחוק יסוד: השפיטה והיא זכות מהותית בעלת חשיבות רבה (רע"א 7026/07 **משתלות יהל נ' בל"ל בע"מ**, סע' 7) ולא קיבלתי בכלל את יומי בביהמ"ש בשתי הערכאות.
7. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן כשהמערער לא קיבל את יומו בביהמ"ש, אפילו במקרה שמדובר בהתרשלותו שלו, **שכמובן אין זה המקרה בענייני (**רע"א 4189/05-ב **בן-עמי נ' בנק הפועלים)**, שכן בהחלטתו מיום 13.12.15 **(נ/11-נ/2)** השופט קמא פסל את תצהיר העדות הראשית שלי (להלן: **התצהיר**) והוציא את כל ראיותיי מהתיק בניגוד מוחלט לדין (פירוט והנמקה בבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור, **נ/7 נספחיה בנ/5**) וקבע באופן מכוון, מתוכנן ושיטתי סדר דין כזה שיגרום ביודעין להכשלת תביעתי, וזאת למרות **שידע** שהתביעה הוכחה במלואה כדין לפחות ע"פ מאזן ההסתברויות וע"פ מגמת ביהמ"ש למעבר מקבילות למשקל, אם כי לא היה צורך בשימוש במגמה זאת לו הייתי מקבל את יומי בביהמ"ש (פירוט בהמשך).
8. כמו כן, רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן במקרה של עיוות דין ופגמים שיורדים לשורשו של הליך (**רע"א 5343/12** **חזי צוריאל נ' אופיר אירועים ואח'**, סע' 7), ו**"כאחד מאותם "מקרים נדירים ביותר שבהם תחושת הצדק שבקשת רשות לערער מעוררת לפני השופט הדן היא כל כך חזקה, עד שהוא יכול ליטול היתר לעצמו לחרוג מהכללים, לתת לאינטרס הפרט משקל גדול יותר מכפי שמקובל בבקשות מהסוג הנדון . . . "** (רע"א 3759/05 **מסלמני נ' כותוב**) וכאלו יש רבים בשתי הערכאות, למשל, ראו סע' 93 להלן לגבי סדר הדין שנקבע.
9. דיי לקרוא את הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור **(נ/7)** ואת סע' 1-9 לכתב הערעור כדי להבין מיד שהיו עיוותי דין קשים והטיית משפט בענייני כמפורט ומנומק בהמשך, וכי נגרמו לי עיוותי דין מכוונים, מתוכננים ושיטתיים כדי לגרום להכשלת התביעה בערכאת הדיון, וכי הש' (עמיתה) דותן לא קיימה כלל כל הליך ערעורי כדין כמפורט להלן, לרבות חזקת מחדל הקריאה והבקיאות (פרוט להלן).
10. יש לתת רשות ערעור בגלגול שלישי כי "**תפקידה המרכזי של ערכאת הערעור הוא ביקורת תקינותם של ההליכים ושאלות משפטיות שעלו במהלך הדיון;"** (ע"פ 5386/05 **אלחורטי נ' מ"י**), ו**הערעור אמור להוות רשת ביטחון ומערכת בקרה המקטינים פגיעה בבעלי דין** (רע"א 10044/09 **עו"ד בוטח נ' עו"ד ובר**), ובענייני, שתי הערכאות למטה פעלו באופן לא תקין בעליל, ונמנעו לחלוטין מלדון בשאלות המרכזיות והאמיתיות שעלו בהליכים, והש' (עמיתה) דותן אף השמיטה אותן בכוונה תחילה מפסה"ד, למשל, אך לא רק, שאלת הצורך בתצהיר עדות ראשית ארוך יחסית מטעמי, **שהיא עצמה שאלה בדיון**, והשופט מיכאל תמיר אף עיוות בכוונה את דברי המומחה והוציא אותם מהקשרם כדי להסיט את הדיון מהשאלות המהותיות (ראו פרק נפרד בהמשך), ואילו ערכאת הביקורת ע"י הש' (עמיתה) שרה דותן בכלל לא מלאה את תפקידה המינימלי.
11. ע"פ רע"א 1982/05 **מקומון כל הצפון נ' פלוני** יש לתת רשות ערעור בגלגול שלישי שכן שתי הערכאות דלמטה התעלמו מהעובדות ומהטענות המרכזיות, העיקריות והמהותיות ביותר שלי ולא נימקו התעלמות זאת, ובמיוחד הש' (עמיתה) דותן, ואף השמיטו אותם מהכרעותיהן, למשל, עדות המומחה ברמן בשתי חוות דעתו ובחקירתו על כי מקורו של הרעש הוא במעלית, ועל מהותו של תקן 1004, וכי כל המדידות נעשו על פיו כי מדובר ברעש "חזק", וכי יש הבדל בין מדידת רעש מעלית (מדידת מקסימום) לעומת רעשים אחרים (מיצוע על פני זמן) וכל הסבריו **(סע' 142-143 להלן)** הושמטו לחלוטין משני פסקי הדין של הערכאות דלמטה.
12. יש ליתן רשות ערעור בגלגול שלישי כאשר שתי הערכאות למטה נמנעו ממילוי חובתם ע"פ תקנה 176(א) לתקסד"א לתקן את הפגמים הקשים והחמורים בהליכים, ובמיוחד כשאלו יורדים לשורשו של הליך.
13. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן גם במקרה של עיוות דין ואי צדק (רע"א 7200/12 **דקר נ' לאונרד**), וכן משיקולים של הגינות גם אם המקרה לא עומד במבחני הלכת חניון חיפה (בע"מ 942/07 **פלונים נ' פלונית**) ואין, ולא צריך להיות כל ספק שסדר הדין שקבע השופט תמיר כמפורט בסע' 93 בהמשך מעורר הרגשות אי צדק, חוסר הגינות ועיוות דין חריפים ביותר, וכי נגרם לי לעוול גדול.
14. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן בהעדר הנמקה כדין ואף ביטול פסה"ד לרבות החזרת ההליך לבית משפט מחוזי (רע"א 1982/05 **מקומון כל הצפון נ' פלוני**). ביהמ"ש לערעור לא השתמש בסמכותו ע"פ תקנה 148א. לתקסד"א (ראו פירוט והנמקה בהמשך), וגם לא נימק כלל, ולו כזית, את פסק דינו, ורוב רובו של פסה"ד הוא שיכתוב של פס"ד קמא וקביעות ללא הנמקה. יש להבחין בין **"נימוק"** לבין **"קביעה ללא נימוק"** שאיננה מנומקת כמחויב וכנדרש ע"פ דין (ע"א (נצ') 27/08 **גדעון רווה נ' בנק הפועלים,** עמ' 10, להלן: **פס"ד גדעון רווה**). לפיכך, בהעדר כל הנמקה בפסה"ד ובהחלטות, ואף העדר החלטה בכלל, למשל בבקשה הדחופה מיום 27.8.20 **(נ/19)**, יש לבטל את פסקי הדין בשתי הערכאות ולהחזיר את הדיון לבירור עובדתי שנמנע ממני בכוונה. "**וכבר נפסק לא אחת, כי ההנמקה הינה חלק מהותי ובלתי נפרד מפסק הדין. העדר הנמקה עשוי לשמש עילה לביטול פסק דין" (פס"ד גדעון רווה** וההפניות שם**),** ו**"בית המשפט המחוזי לא קיים את חובת ההנמקה, ולו רק במקצת, ודי בכך כדי לבטל את החלטתו, ולהחזיר אליו את התיק."** (רע"א 3019/98 **מדינת ישראל נ' יצחק ארזי**, פ"ד נב(2), 743, עמ' 749-748).
15. מתן רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן כאשר מדובר בטעות ברורה וגלויה שאינה מצריכה בחינה מחודשת של העובדות, ובענייני, ברור שלא הגשתי 80 בקשות **(נ/11 סע' 11, נ/29-נ/7)** וכי מדובר בהכפשה בזדון, וזכותי לשם טוב היא זכות יסוד (רע"א 3577/11 **אלון** **החזקות בריבוע הכחול נ' נציגות הבית בשדרות זהר טל 34 הרצליה**, רע"א 930/12 **צים שירותי ספנות נ' ניאל אימפקס**, בע"ם 3453/10 **פרנקל נ' לבנון**).
16. יש לתת רשות ערעור בגלגול שלישי כדי לתקן עיוות דין חמור וקשה (רע"א 3759/05 **מסלמני נ' כותוב**) כשברור באופן מובהק שהשופטת (עמיתה) הוותיקה והמנוסה בערעור שרה דותן התנהלה ונתנה פסק דין בערעור כלאחר יד מסיבה שאינה נראית לעין, שכולו מצג שווא ולמראית עין, וכולל עיוותי דין קשים תוך השמטה מכוונת של כל המהות שבערעור, תוך התעלמות מוחלטת, מכוונת ושיטתית מכל טענותיי המהותיות והבסיסיות ביותר, הן בכתב והן בעל פה, המהווים במצטבר הטיית משפט, ובאופן המראה בבירור שאיננה חוששת כלל מביקורת שיפוטית על פסק דינה בערעור מושא בר"ע זאת, בדומה להתנהלותה ולפסה"ד שנתנה בע"ר 50439-04-19 **אילן קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'** כמפורט בנספח 26.
17. יש לתת רשות ערעור כי תצהיר עדות ראשית צריך להבחן לפי תוכל ומהות ולא לפי אורך ומשקל.

**נימוקי הערעור :**

1. הנימוקים לפסילת הש' (עמיתה) דותן יובאו בהמשך מטעמי נוחות כדי להשתמש בטענות שנטענו קודם .
2. בר"ע זאת מוגשת כשברקע קולות הולכים וגוברים בציבור ובמדיה החברתית להקמת גופי ביקורת חיצוניים על מערכת המשפט לרבות בימ"ש לשופטים (בג"צ 5204 **עו"ד הוכהאוזר נ' כנסת ישראל ה-23**).

**הבסיס העובדתי בקליפת אגוז:**

1. דירתי בקומה האחרונה והכי סמוכה לחדר המעלית ומנגנוניה העיליים. מנוע המעלית היה בעל מהירות אחת, היינו מתחיל ועוצר בבת אחת, וכתוצאה מכניס רעידות חזקות למבנה. בנוסף, הופיעו פתאום דפיקות חזקות ממנוע המעלית ומגלגל ההטיה. בקר תדר גורם להתחלה ועצירה הדרגתיים. הנציגות, ע"י רבקה בן משה ויוסף פינסקר הגיזבר, לא רצתה לתקן בעלות של עשרות אלפי שקלים חדירת רטיבות מסיבית לדירתי מהקירות החיצוניים בטענה שקניתי את דירתי בזול, אז ביקשה מטכנאי המעליות לחבל במעלית כך שתיצור מטרד רעש מכוון בכל פעם שהתחלתי לפעול לתיקון חדירת המים. בפעם הראשונה, הסכמתי לחכות שנה לתיקון חדירת המים, והמעלית תוקנה. למרות שהטכנאי אמר שזה עלה כ-1000 ₪, לא היה להוצאה לכאורה זאת כל זכר בחשבונות הנציגות. יוסף פינסקר סירב במשך חודשים רבים להציג לי את חשבונות הנציגות. לאחר שנה התחלתי לטפל שוב בתיקון חדירת המים, ומיד התחילה המעלית להרעיש שוב ע"י דפיקה חזקה, וכל פניותיי לנציגות ולטכנאי זכו להתעלמות. הבאתי מהנדס בודק מורשה משרד העבודה, המהנדס פיילר, שהזדעזע ממצב המעלית לאחר עשרות שנים של הזנחה פושעת, והורה על השבתתה המידית בהיותה מסוכנת לשימוש ומרעישה. משרד העבודה הוציא למעלית צו השבתה מיידי ביום 27.12.04 **(נ/26)**. לטכנאי כדאי לשתף פעולה עם הנציגות כי הוא ממשיך לקבל חוזה שירות בלי לעשות כלום, ולנציגות כדאי להמשיך להעסיק אותו כי הוא משתף איתם פעולה בעבירות פליליות של גרימת רעש מכוון. לאחר התיקון החלקי שבו לא הוחלף בסיס המנוע למרות הוראת פיילר להפחתת הרעש, אספה רבקה בן משה כספים במזומן ודרשה ממני תשלום גבוה מהשאר, כדי להגדיל את חלקי היחסי, וכדי לא לאסוף כסך מבעלי דירות שלא יודעים בכלל המתחולל בבניין, ולא כל הכספים עברו דרך חשבון הנציגות. כדי להימנע מתיקון חדירת המים לדירתי, היה צורך ביצירת סכסוך ביני לבין שאר בעלי הדירות שאיתם הייתי ביחסים טובים, ואפילו עבדתי כמהנדס מחשבים ותוכנה בחברה שבבעלות בעלת דירה 6. נבחרתי לנציגות כחוק, ורבקה בן משה חששה שאפעל לתיקון המעלית וחדירת המים לדירתי. לכן רבקה בן משה ואורית מוזס עברו בבניין והחתימו את בעלי הדירות על מכתב מזויף שאומר שכביכול מיניתי את עצמי לנציגות. במקביל החלו להפיץ שקרים שונים שכולם הופרכו ונסתרו ע"י הקלטות שהגשתי, וכן להשמיץ ולהכפיש אותי. מחליפיהם בנציגות המשיכו את הקו, והורו למתחזק הבניין לא לתקן את המעלית למרות שחשב שהמעלית במצב חמור מאוד ויש לתקנה (הוגשו הקלטות כדין), אבי טל פוצץ אספות דיירים שהיו אמורות לאשר את תיקון המעלית, ואבי טל והניה גודס נמנעו מתיקון המעלית למרות שידעו שניהם שהיא רועשת מאוד. תיקונים חלקיים של הטכנאי היו רשלניים מאוד, והוא נמנע מתיקון המעלית גם כשידע שהיא רועשת וכי התיקונים באחריותו. הם הורו למתחזקי הבניין לא לתת שום שירות לי ולדירתי, לא תיקון חדירת הרטיבות ולא תיקון המעלית ולא בכלל. במקביל, בעלי הדירות שידעו על חובתם לתקן את חקירת המים, סירבו ואמרו שאפנה לבית משפט לצורך התיקון. בהליך בפני המפקחת הגישו פרוטוקול אסיפה מזויף, כפי שהוכחתי בתצהיר. רק לאחר שנכחתי בבדיקת המעלית החצי שנתית עם פיילר ופרידמן (14.3.07) שהורה לפרידמן ולנציגות שוב להחליף את בסיס המנוע הרעוע והמרעיש. במהלך הבדיקה הודה פיילר שכל טענותיי על רעש במהלך השנים הן נכונות ואמר לפרידמן **"מה שנכון נכון". הוגשה הקלטה כדין של הבדיקה.** הוחלף הבסיס ומטרד נפסק. אולם עקב התקנה רשלנית של הבסיס, חזר מטרד הרעש לאחר כ-4 חודשים ולא תוקן עד להתקנת בקר תדר למנוע המעלית ביום 7.7.08 שהפסיק את מטרד רעש המעלית. במהלך כל התקופה עשיתי הכל כדי להביא לתיקון העניין כלל פעולות נרחבות להפחתת נזק, פניה למשטרה, פניה למערכות העיתונים כדי שהשליחים שמגיעים לפנות בוקר לא ישתמשו במעלית, הבאתי מומחים, הצעות מחיר לתיקון, שתי חוות דעת על רעש המעלית, ניסיונות לכנס אספות דיירים שלא מן המניין, שתוך כדי התברר לי שיש בעלי דירות ששיקרו להם על כל העניין, פניות באספות הדיירים, שפעלו כולם בקנוניה כדי לא לתקן את חדירת המים לדירתי. פסק הדין של המפקחת בוזה במשך 14 חודשים, ובקר התדר הותקן רק לאחר שהוכנסתי לנציגות כחבר נציגות באופן זמני כדי להיות ה"פועל השחור" שידאג לכל המנהלות בזמן שיפוץ הבניין לתיקון חדירת המים לדירתי, כי אבי טל והניה גודס חברי הנציגות באותו זמן בכלל לא גרים בבניין. מיד עם סיום השיפוץ הוציאו אותי מהנציגות. **הכל הוכח בראיות בתצהיר שנפסל**. השופט תמיר לא רצה לנהל הליך כדין עם תצהיר מפורט כדין שידרוש ממנו עבודה רבה, והחליט להביא ביודעין לדחיית התביעה באופן מתוכנן, שיטתי ומכוון ע"י קביעת סדר דין כמפורט בסעיף 93 בהמשך, וכמפורט בכתב הערעור המקורי. הערעור הועבר מהשופטת מן המניין אביגיל כהן לשופטת עמיתה (עמיתה) שרה דותן כדי שהעניין לא יתברר כדין. שתי פניות לשני נשיאי ביהמ"ש המחוזי בת"א, כב' השופטים איתן אורנשטיין וגלעד נויטל להעברת ההליך לשופטת מן המניין נדחו. בקשה לפסילת השופטת (עמיתה) דותן בטענה של ניגוד עניינים אתי נדחתה, וגם הערעור נדחה ע"י נשיאת בית המשפט העליון, כב' השופטת אסתר חיות, ותוך השמטת העובדות והטענות המהותיים ביותר **(נ/16).**

**דין והפרקטיקה למדידת רעש מעלית ותקן 1004 חלק 3, בידוד אקוסטי בבנייני מגורים: רעש ממעליות:**

1. **דרך מדידת רעש מעלית, S (signal)**: מעוניינים במדידת האות S (בעניינינו, רעש המעלית). רעש הרקע N (noise) **תמיד קיים בכל מדידה**. מודדים תחילה את רעש הרקע, N ללא מקור הרעש S (מעלית) היינו ע"י כך שלא מפעילים את המעלית בעת המדידה. אח"כ מודדים את הרעש תוך כדי הפעלת המעלית, והמדידה נותנת S+N כי תמיד יש רעש רקע וגלי קול הם אדיטיביים (מסתכמים, מלשון Add). ומקבלים את S ע"י פעולת חיסור פשוטה (S+N)-(N)=S (כשאת N מדדנו קודם ללא הפעלת המעלית).
2. **ההבחנה בין רעש פנימי לבניין לבין רעש חיצוני לבניין –** אם מקור הרעש **חיצוני** לבניין (למשל תחבורה), אזי המדידה מבוצעת עם חלונות פתוחים כדי למדוד את רעש המטרד המקסימאלי וללא חסימה של החלון הסגור שיפריע למדידה וינחית את S (ה-Signal עצמו) שכן אין לדרוש מאדם שיחיה רק עם חלונות סגורים מפאת המטרד. **לעומת זאת**, אם מקור המטרד הוא רעש **פנימי** בבניין, כמו המעלית, הרי **שאין** לבצע את המדידה עם חלונות פתוחים שכן הרעש מבחוץ **יפריע** למדידה כי הוא מכניס יותר N שעשוי אף "לבלוע" את S אם S נמוך (בגלל התכונה האדיטיבית), ולכן רעש פנימי לבניין נמדד **דווקא בחלונות סגורים** שכן אין הפרעות מבחוץ. ראו **נ/29-נ/41 ו-נ/29-נ/25** , **המומחה סורוב מדד שוב בגלל רעש מבחוץ**, וכן את טענותיי בדיון, נספח 3 (תמליל הדיון) עמ' 9 ש' 18 עד עמ' 10 ש' 12.
3. במקרה של מטרד רעש שנובע מתוך הבניין ומפריע לאנשים מחוץ לבניין, כמו למשל מערכת תופים, או כלי עבודה חשמלי, אז חשובה גם מדידה עם חלונות פתוחים כי המטרד הוא מתוך הבניין אל החוץ.
4. התקנות למניעת מפגעים (רעש בלתי סביר), תש"ן-1990 (להלן: **התקנות למדידת רעש בלתי סביר**) הן כלליות לכל סוגי הרעשים ולכן דורשות מדידה גם **לרעש חיצוני** וגם **לרעש פנימי.**
5. אבל מכיוון שרעש מעלית אמור להיות חלש מאוד יחסית, אזי משיקולי קל וחומר אין צורך כלל במדידה עם חלונות פתוחים, כי אם המעלית, בהיותה רעש פנימי לבניין, צריכה להיות שקטה לגרים בתוך הבניין, אזי קל וחומר שאין חשש שהמעלית תהווה מטרד רעש לאנשים מחוץ לבניין שלשם כך נדרשה המדידה עם חלונות פתוחים, ולכן אין בה טעם שכן שרק תכניס רעש רקע N)) לא רצוי.
6. יש **שני הבדלים** בין תקנות רעש בלתי סביר לבין תקן 1004, **האחד**, וכך ע"פ עדות המומחה **נ/29-נ/10**, **עמ' 49 ש' 1-3)** התקנות, בהיותן כלליות, מתייחסות לרעש שווה ערך, היינו מפלס ממוצע לאורך זמן הרעש, ואילו תקן 1004 קובע רק מפלס רעש **מרבי** מותר (הערך המקסימאלי), כנראה בגלל אופיו ההתקפי של רעש מעלית, וכפי שהעיד המומחה ברמן בחקירתו **"העובדה שמפלס הרעש לא אחיד אין לו שום משמעות שכן על פי תקן 1004 חלק 3 נדרש למצוא מפלס הרעש המירבי במשך המדידה ולכן למרות שיש תנודות מפלס הרעש המירבי הרעש המירבי היה מעל התקן"** נ/29**-נ/10,** עמ' 43 ש' 25-27).
7. **ההבדל השני**, בתקן 1004 לא מודדים עם חלונות פתוחים מנימוקי סע' 44 לעיל (השוו לתקן, **נ/29-נ/41).**
8. לפיכך, וכמפורט ומנומק בכתב הערעור, תקן 1004 שהוא תקן ספציפי למדידת רעש מעליות, הוא הקריטריון הטוב ביותר למדידת רעש מעליות שהוא **רעש פנימי**, וכולל שיטת מדידה **זהה** לזאת שבתקנות רעש בלתי סביר רק בהבדל שמבוסס על השכל הישר, ולכן מכון התקנים גם קבע כך, והוא **שאינו כולל מדידה עם חלונות פתוחים** כי מדידה עם חלונות פתוחים **רק תפריע** **ובכלל לא רלוונטית.**
9. ולכן, תקן 1004 של מכון התקנים התקבל גם ע"י הפסיקה למדידת רעש מעליות, ואפילו במקרה של בניין בו שתי מעליות, למשל בת"א 8641-09-12 **גוטליב נ' נציגות אברהם בויאר 20 ת"א (**להלן: **פסד גוטליב)**.
10. חוות הדעת של המומחה ד"ר מיכאל סורוב הוגשה כראיה ע"י ב"כ הנתבעים 1-8, עו"ד לוי עצמו. המומחה ד"ר סורוב מדד רעש פנימי בבניין בהליך מטרד רעש מכלי נגינה בבניין ביני לבין הנכד המתופף של רבקה בין משה שעבר לגור במקומה בדירתה ב-2005 והביא מערכת תופים אקוסטית והתחיל להרעיד את דירתי במשך כמה שנים. רעש כלי הנגינה היה רעש **פנימי** בבניין והמומחה ד"ר סורוב נאלץ לבצע מדידה נוספת כי מדידתו הראשונה הייתה עם חלונות פתוחים, ורעש הרקע מהרחוב הפריע למדידת רעש כלי הנגינה הפנימי לבניין, **והדבר מוכיח שמדידת רעש פנימי עם חלונות פתוחים מפריעה למדידה** (סע' 24 לכתב הערעור, סע' 18 לעיקרי הטיעון, והסברי המפורט **בדיון (נ/3** עמ' 9 ש' 22 עד עמ' 10 ש' 24).

**נימוקי הערעור לעניין פסה"ד בערעור:**

1. **למעשה לא היה בכלל הליך ערעורי.** השופטת דותן לא דנה בכלל בערעור והתעלמה מכל נימוקי הערעור בכתב ובע"פ, ורוב רובו של פסק דינה הוא רק שיכתוב מחדש מפס"ד בימ"ש קמא רק במילים וניסוחים קצת אחרים, תוך שהיא לומדת את התיק לראשונה בדיון כפי שעולה בבירור מהקלטת הדיון, ופועלת כך בין השאר כי היא שופטת עמיתה שמשתכרת 166 ₪ על **כל** ההליך (להלן).
2. מצורתו ומהותו של פסה"ד בערעור עולה שהש' (עמיתה) דותן הייתה אמורה להתייחס לכל נימוקי הערעור שכן לא השתמשה בסמכותה ע"פ תקנה 148(ב) לתקסד"א 2018 (תקנה 460(ב) לתקסד"א 1984), שהרי ע"פ דין, הייתה צריכה לציין זאת (ע"א 7190/19 **קוזיץ נ' קליוסקי**, ע"א 329/20 **יש- אל מפס נ' שלמה כ.א.ל,** ע"א 284/88 **גבאי ואח' נ' פוגל ואח'**, פ"ד מ"ו(4) 837, 842, סע' 10).
3. ע"פ דין, המבחנים לשימוש בתקנה 148(ב) הם **"בהתקיים שלושה תנאים: (א) אין מקום לדחות את הממצאים העובדתיים שנקבעו בערכאה הדיונית; (ב) הממצאים שקבעה הערכאה הדיונית תומכים במסקנתה המשפטית ו-(ג) אין לגלות בפסק הדין טעות שבחוק."** (רע"א 7200/12 **דקר נ' לאונרד ואח'**), וכן כאשר **"פסק דינה של הערכאה הראשונה הינו מפורט ומנומק ומטפל בכל השאלות שעמדו על הפרק. נקבעו בו עובדות על סמך חומר הראיות שהיה בפני בית המשפט, ממנו הוסקו המסקנות המשפטיות המתחייבות."** (רע"א 1156/02 **סלם חיר נ' לידאי**, סע' 3)., ולכן **"הניסוח של פסק הדין אשר אותו התירה תקנה 460(ב) צריך לנבוע מלימוד החומר ומהסקת המסקנות המצטברות המפורטות בפיסקאות (3) - (1) של התקנה האמורה."** (רע"א 478/88 **עו"ד דוד בקר ואח' נ' רונית שטרן ואח'** פ"ד מב(3), 679).
4. אולם בעניינינו **לא התקיים** **אף לא אחד מהמבחנים**: יש בפסה"ד בערעור טעות יסודית וברורה שבחוק, בהיותו נצמד ללא כל סיבה נראית לעין לתקנות רעש בלתי סביר למרות שהובהר והוסבר לש' (עמיתה) דותן הן בכתב והן בע"פ שעילת התביעה הייתה רעש "חזק" שנמדד ע"פ תקן 1004.
5. כמו כן, כמפורט ומוכח שוב ושוב **בהמשך**, וכפי שעולה מהתנהלותה, מהחלטותיה, ומהאזנה להקלטת הדיון **(נ/3),** ומפסה"דעולה החזקה הברורה והמובהקת שהש' (עמיתה) דותן לא קראה כלל את כתב הערעור המקוצר **(נ/11)**, ולא את עיקרי הטיעון **(נ/12)**, ולא את הבקשה לקבלת ראיות נוספות **(נ/7)** ונספחיה **(נספחי נ/5)**, ולא את תיק המוצגים **נ/29)** ולא את הבקשה הדחופה מיום 28.7.20 **(נ/19)** שעליה אפילו לא נתנה החלטה, ולא ידעה כלל את העובדות והטענות הבסיסיות ביותר בהליך ולא את טענותיי ונימוקיי ולא ידעה דבר מעבר לכתוב בפסה"ד מושא הערעור (להלן: **חזקת** **מחדל הקריאה והבקיאות**).
6. למשל, עולה מדבריה ושאלותיה בדיון החזקה הברורה והמובהקת **שלא ידעה על תקן 1004, ואפילו לא קראה את פס"ד גוטליב הבסיסי לעניין תקפות תקן 1004 ועילת תביעה בגין רעש חזק, וגם לא קראה את פס"ד חברת חשמל** (ע"פ 151/84 **חח"ל נ' פרשט)** הבסיסי לעניין ההבחנה בין רעש חזק לרעש בלתי סביר, ושאלה בדיון **"אני מניחה שיש לך פסיקה שתומכת בגישתך ... ושאדם יכול לתבוע ע"פ החוק** (רעש חזק, א.ק.) ... **תתכבד ותפנה אותי"** **(נ/3 עמ' 7 ש' 16 עד עמ' 8 ש' 7)** למרות **שפס"ד גוטליב מצוטט 6 פעמים בכתב הערעור**, ו**גם 6 פעמים בעיקרי הטיעון וגם בבקשה לקבלת ראיות נוספות (סע' 19),** והדבר מוכיח את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות. אפילו עו"ד טננבוים, ב"כ המשיב 9, התקשר אלי מיד כשחזרתי מהדיון ואמר לי שהיא לא קראה את פס"ד גוטליב ושיש צדק בטענותיי (ראו תצהיר מצורף **נ/24)**.
7. דוגמה נוספת, מיד בתחילת הדיון שאלה אותי הש' (עמיתה) דותן **"למה אתה חושב שצריך לקבל תצהיר של 606 סעיפים?"**, למרות שנימקתי זאת בפרוט בסע' 41 לכתב הערעור המקוצר, ובסע' 33 לעיקרי הטיעון וכן נתתי עשרות נימוקים גם בתגובתי לבקשת עו"ד לוי לביטול הגשת תצהירי עדות ראשית **נ/29-נ/19)**, לפיהם, לצורך הוכחת כל העילות והסעדים שבתביעה, היה עלי להוכיח את אחריותו האישית של **כל אחד מ-9 הנתבעים לחוד**, ואת היותם **מעוולים במשותף**, ואת **הקנוניה** ביניהם כנגדי, התנכלות **מכוונת**, התעמרות, ניסיונות מרמה, חוסר אכפתיות ואדישות מכוונים, סתירת טענת ההתיישנות, רשלנות, הפרת חובה חקוקה, זדון, נזק ממוני ולא ממוני, הקטנת נזק, כלל הדבר מדבר בעד עצמו, הגשת מסמכים מזויפים לערכאות שיפוטיות, תחום טכני מורכב שדורש חוו"ד רבות, ביחוד כשע"פ פסיקת ביהמ"ש העליון, הפיצוי בגין נזק לא ממוני עולה במקרה של כוונה וזדון, וכשע"פ הפסיקה שציטטתי בהרחבה בתגובתי לבקשת עו"ד לוי לביטול הגשת תצהירי עדות ראשית, ובבקשה לקבלת ראיות נוספות עצמה, יש דרישה "**כפולה ומכופלת"** לירידה לפרטים כשיש טענות לכוונה וזדון, **וכמובן שכל זאת לא ניתן לעשות בתצהיר עדות ראשית של "3 עמודים" כטענת השופט תמיר בסע' 73 לפסה"ד, וברור שהשופט תמיר עצמו ידע שזה לא יתכן, וכתב דברים ביודעו שאינם אמת, שכן אחרת, לא הבין בכלל את מהות ועילות התביעה.**
8. כמו כן, השופט תמיר השמיט לחלוטין ועיוות לחלוטין מאות עובדות וטענות בפסק דינו, **וכתב ביודעין דברים הפוכים לאמת**, היטה משפט, הוציא דברים מהקשרם בזדון, ואלו בוודאי שלא כתובים בפסה"ד **(נ/11 סע' 8)**, ולכן שלא ניתן לאמץ את פסק דינו של השופט תמיר, וע"פ השיטה האדוורסרית הנוהגת במשפט הישראלי, רק כתב הערעור יכול לחשוף שאין לפס"ד קמא כל בסיס עובדתי ומשפטי, למשל, אך לא רק, הוצאת דברים מהקשרם כדי להציג מצג שווא עובדתי לצורך דחיית טענת קיומו של רעש חזק עליו נשענת רוב התביעה (פרק נפרד בהמשך), או כי השופט תמיר ידע שהחלטתו מיום 13.12.15 תגרום באופן מכוון, שיטתי ומתוכנן להכשלת התביעה שהוכחה במלואה, או כשהודה והצהיר בסע' 19 רישא להחלטתו מיום 13.12.15 שקרא את תצהיר העדות הראשית שלי על כל נספחיו, ולכן היה **חייב להכיר ולדעת** את פס"ד גוטליב לעניין תקפותו המשפטית של תקן 1004, כי **תצהירו של** **מר גוטליב בכבודו ובעצמו** **צורף לתצהירי שלי כעד מטעמי (נ/30 עמ' 91)**, ומר גוטליב מצהיר על מטרד רעש קשה ממעלית הבניין שלו עם מפלסי רעש אפילו נמוכים מאלו שנמדדו בדירתי, ורק סדר הדין שקבע השופט תמיר הכשיל את העדתו. כלומר השופט תמיר **ידע שהדין איתי** ולכן לכל האמור בסע' 22 לפס"ד קמא אין כל בסיס עובדתי ומשפטי, **וכל אלו בוודאי לא כתובים בפס"ד קמא,** ולכן לא ניתן להשתמש בתקנה 148(ב) לאור כל האמור לעיל.
9. כמו כן, פס"ד קמא לא טיפל כלל בכל השאלות שעל הפרק: ע"פ סע' 2 לחוק למניעת מפגעים **"לא יגרום אדם לרעש חזק או בלתי סביר",** אני תבעתי בעילת רעש "חזק", ואילו השופט תמיר נתן פס"ד בעילת רעש "בלתי סביר" שזאת עילה אחרת לגמרי (ע"פ 151/84 **חח"ל נ' פרשט,** להלן: **פס"ד חברת חשמל**), וחזקה שזאת לא הייתה טעות אלא מעשה מכוון בהיות השופט תמיר בכיר ומנוסה שמונה בסמוך אח"כ למחוזי.
10. בכל מקרה, לא ניתן היה להשתמש בתקנה 148(ב) כי עתרתי גם לפסילת השופט קמא, מיכאל תמיר, וע"פ סע' 77א(א3) לחוק בתי המשפט, היה על הש' (עמיתה) דותן לדון ולהכריע בשאלת פסלותו של השופט מיכאל תמיר לפני כל דבר אחר, ובוודאי שעתירתי לפסילת השופט תמיר לא חלק מפס"ד קמא, ובמיוחד כששני באי כוח המשיבים טענו בסיכומיהם שהשופט תמיר היה צריך לפסול עצמו.
11. **כמו שפסה"ד בערעור נותן תמונה אפסית ומעוותת לגמרי של המציאות העובדתית והמשפטית – כך גם פס"ד קמא, ולא יתכן שהשופטת עברה על התיק ועדיין חשבה שאפשר להשתמש בתקנה 148(ב).**
12. אני חוזר על כל טענותיי שבכתב הערעור בע"א 6580/20 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'** **(נ/15)** (להלן: **ערעור הפסלות**) **שהתממשו במלואן**, לפיהן לכב' הש' (עמיתה) שרה דותן, וכל שופט עמית אחר, נמצאת בניגוד עניינים אתי שכן אין לה כל תמריץ לעשות את עבודת השיפוט כנדרש וכראוי, כפי שהשתקף בבירור בהליך עצמו, בדיון ובפסה"ד לרבות אופן נתינתו בסוף הדיון כעולה מתמליל הדיון, כי עבור הליך שנקבע לו חצי שעת דיון **השופטת משתכרת 166 ₪ בלב**ד **על כל עבודתה בהליך**, **הכל כולל הכל,** גם אם נדרשות 100 שעות עבודה, וכתוצאה לא מקוים הליך צודק והוגן, ובעל הדין לא מקבל את יומו בביהמ"ש - סע' 10א לחוק בתי המשפט, החלטת גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (נושאי משרה שיפוטית ושאיריהם), התשמ"א-1981, ד"ר לימור זר-גוטמן, **"ניגוד עניינים אצל שופטים: בין דיני פסלות שופט לאתיקה"** (**ניגוד עניינים במרחב הציבורי: משפט, תרבות, אתיקה ופוליטיקה** 429 (דפנה ברק ארז, דורון נבות ומרדכי קרמניצר, המכון הישראלי לדמוקרטיה, 2009 **שקיבל תוקף כמקור משפטי** **(נ/23).**
13. כמו כן, כמפורט ומוכח בהמשך לגבי חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, הש' (עמיתה) דותן מנעה ממני להעלות את כל טענותיי בדיון כדי לחסוך זמן עליו היא לא משתכרת, כפי שנשמע בבירור בהקלטת הדיון המצורפת, והליך הערעור כולו היה "משפט שדה" ומשפט למראית עין, שלא מזכיר כלל משפט כדין במדינה מתוקנת ומתוקננת כישראל, ולא קיבלתי את יומי גם בערעור, ולכן דין פסה"ד להתבטל.
14. למשל, החל מזמן 29:44 לשעון הקלטת הדיון **(נ/3)**, שומעים בבירור שהש' (עמיתה) דותן פשוט מונעת ממני לסתור את דבריהם של עו"ד טננבוים ושל עו"ד לוי שאמרו שקרים ועובדות לא נכונות, הש' דותן השתיקה אותי וכל מה שהצלחתי לשרבב את המשפט **"גם הוא אומר דברים לא נכונים עובדתית "** ללא פירוט נוסף.
15. חזקת מחדל הקריאה והבקיאות מתחזקת גם לאור התנהלות כב' הש' (עמיתה) דותן בהליך עצמו ובדיון שהוקלט ותומלל, ומתוכן ואופן מתן הכרעותיה שהן החלטות פתקית שרירותיות של שורות בודדות, ולעיתים גם זה לא, למעט בהחלטה בבקשה לפסילתה, שממנה השמיטה לחלוטין ולא התייחסה כלל לעובדות ולטענות המהותיות והבסיסות ביותר שלי.
16. וכך גם פסה"ד בערעור, שלא כולל כלל את הבסיס העובדתי שהושמט לחלוטין, ולא את טענות הצדדים ולא נערך בהם כל דיון, ורובו ככולו שיכתוב במילים וניסוח אחרים של פס"ד קמא, וכדי לא להעתיק 28 עמ' בעבור שכר של 166 ₪ על כל ההליך, וכדי לסיים הכל בדיון עצמו ע"י הכתבת פס"ד לקלדנית, היא שכתבה רק קצת ומהשאר התעלמה, וכך ניתן פס"ד קצרצר שהוא קביעות שרירותיות קצרות ולא מנומקות שמנותקות לגמרי מהמציאות העובדתית והמשפטית שהובאו בפניה בהרחבה, וחלקן הפוכות לאמת, שכן ע"פ חזקת מחדל הקריאה והבקיאות היא לא יכלה בכלל לדעת מה טענותיי (ראו גם בהמשך).
17. אני קורא שוב לכב' הנשיאה לנקוט בצעדים כלפי שופטים שכותבים בהחלטות ובפסקי דין דברים הפוכים לאמת ביודעין ו/או ברשלנות, כי מדובר בשמו הטוב של בעל דין
18. גם התנהלות רע"א 107/21 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'** מחזקת את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, והיא הוגשה לאחר שהש' (עמיתה) דותן לא נתנה במשך כ-7 חודשים החלטה בבקשתי לקבלת ראיות נוספות בערעור, ולמרות בקשה נוספת למתן החלטה לאחר 45 יום מהגשת הבקשה. הבר"ע הוגשה ביום 7.1.21, וביום 21.1.21 נתנה פתאום הש' (עמיתה) דותן החלטה בעניין הגשת כתב הערעור המקוצר, ו-3 ימים אח"כ דחה כב' הש' סולברג את הבר"ע תוך הסתמכות על אלמנטים מהחלטת הש' (עמיתה) דותן מיום 21.1.21, בלא שציין והתייחס לעובדות וטענות מהותיות ובסיסיות שלי ולחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 עליו נשענה הבר"ע (להלן: **חוק ההחלטות וההנמקות**). ביום 1.2.21 נתנה הש' (עמיתה) שרה דותן החלטה לפיה הבקשה לקבלת הראיות הנוספות בערעור תידון בדיון.

**הנימוקים לפסילת השופטת (עמיתה) שרה דותן בערעור ופסק דינה:**

1. פסלות שופט לאחר מתן פסה"ד, ובעניינינו, גם תוך כדי נתינתו, נדונה ע"י ערכאת הערעור (ע"א 3230/14 **פלוני נ' קיבוץ מעברות**). לא יכולתי לטעון לפסלות בדיון לאור טון דיבורה כשאמרה לעו"ד לוי **"עזוב, גם אני פסולה לגישתו**" **(נ/3 עמ' 5 ש' 31),** וגם לא בעת הכתבת פסה"ד (סע' 72(2) לחוק בתי המשפט).
2. רק לאחר הדיון, והבדיקה, הבנתי ונוכחתי שהשופטת פשוט שיכתבה את פס"ד בימ"ש קמא לפסק דינה.
3. המונח "משוא פנים" ע"פ סע' 77א לחוק בתי המשפט עמום ובעל פנים רבות, אולם המבחנים שבפסיקה מתאימים למקרה בעניינו כמפורט להלן:
4. כשם שערכאת הערעור לא מתערבת בשיקולי מהימנות של עדים מהם התרשמה ערכאת הדיון, כך השופט הדן בפסלות עמיתו לעולם לא יוכל להתרשם מהתנהלות השופט כשם בהתרשם ממנו בעל הדין המערער. וכך, עצם העובדה שנראה שהש' (עמיתה) דותן ממש התאמצה לתת פס"ד כלאחר יד וממש התאמצה לא לכתוב בפסה"ד אף עובדה ואף טענה שלי, לא בכתב ולא בע"פ, כפי שעולה מהקלטת הדיון,
5. ע"פ סע' 9 להחלטת כב' רשם ביהמ"ש העליון יגאל מרזל מיום 20.12.04 בע"א 8743/04 **בר-נר נ' רוט, עו"ד ואח'**, שופט פסול אם איננו יכול לשפוט צדק אם הוא תלוי באינטרס אחר (שלאו דווקא קשור למי מהצדדים) שאינו ממן העניין הנדון בפניו. כטענתי לעיל, השופטת (עמיתה) דותן נמצאת בניגוד אינטרסים חריף לאור שכרה הזעום אל מול כמות העבודה הרבה שדורשת עשרות שעות עבודה. עו"ד לוי הצהיר בדיון ביום 8.12.15 שלעבור על התצהיר ולהגיב ייקח לו 40-50 שעות **נ/29-נ/8 עמ' 16 ש' 3**), והשופט תמיר כתב בסע' 74 לפסה"ד **"רק קריאת תצהירו של התובע שלבסוף הוצא מהתיק גזלה שעות רבות מאוד וזמן שיפוטי יקר"** כך שאם לפני ערעור הפסלות החשש היה תיאורטי, הרי שלאחר הדיון ומתן פסה"ד הטענות התממשו במלואן ובאופן אובייקטיבי, לפיכך כב' הש' (עמיתה) דותן הייתה פסולה בזמן הדיון ומתן פסה"ד (ראו פירוט ונימוקים להלן), ע"פ ‎184/85 **שרעבי נ' מ"י**, פד"י לט (1) 446, ע"א ‎1570/94 **שירותי ארגל נ' אוצר מפעלי ים המלח**, רע"א ‎ 287/88 **סיגנל נ' סלימה**, פד"י מד (3) 758).
6. גם התנהלותה של הש' (עמיתה) דותן בהליך, ובדיון ובעת מתן פסה"ד מעלים באופן ברור ומובהק את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות. הש' (עמיתה) דותן הציגה חוסר בקיאות מוחלט בעובדות ובטענותיי בערעור שנכתבו כולן בכל כתבי הבי דין שהוגשו, ורק שיכתבה את פס"ד קמא, ולכן אף חזרה על טעויות השופט תמיר, למרות שאמרתי לה מפורשות בדיון **"גברתי חוזרת על הטעות של השופט תמיר"** **(נ/3 עמ' 7 ש' 39)**, אבל טענותיי נפלו על אוזניים ערלות. זה כמו שסטודנט מעתיק עבודה עם הטעויות.
7. למשל, כמפורט ומנומק בסע' 50 לעיל, מיד בתחילת הדיון שאלה אותי הש' (עמיתה) דותן שאלה שתשובתה מופיעה באופן בולט, מפורש ומנומק בכתב הערעור המקוצר, ובעיקרי הטיעון ובתגובתי לבקשת עו"ד לוי לביטול הגשת תצהירי עדות ראשית כולל נימוקים רבים מאוד. וכשהפניתי אותה לסע' 41 בכתב הערעור, היא שינתה מיד את שיטת הדיון בערעור משאלות השופט על דברים לא ברורים שקרא כהכנה לדיון, לשיטה לפיה אני טוען את טענותיי, שכן היא למדה את התיק בדיון, והבינה שלכל שאלה שלה כבר יש תשובה כתובה, וכך היה לכל שאר שאלותיה ודבריה בדיון כמפורט לעיל ולהלן.
8. כב' הש' (עמיתה) דותן הציגה חוסר בקיאות בולט בדיני מטרד רעש, ולא ידעה ולא הבינה את החקיקה, ולא ידעה את הפסיקה הבסיסית (בראיון מיום 2.7.21 לעיתון "הארץ" טענה השופטת המחוזית בדימוס דליה גנות שמעבירים לשופטים תיקים שאין להם כל ידע בנושא), ולמרות כשכתבתי והגשתי לה את הדין באופן מפורט, ברור ובהיר, עולה מדבריה בדיון שלא קראה את פסקי הדין הבסיסיים בהליך (ראו סע' 55 לעיל). כל מה שהש' דותן ידעה לדבר עליו, ובאופן שטחי מאוד, היה רק מה שכתוב בפס"ד קמא, וגם התעלמה מכל טענותיי בדיון, וכל טענותיי נפלו על אוזניים ערלות, וטענות רבות היא מנעה ממני לטעון, שכן כל הדיון היה מבחינתה בזבוז זמן **כי היא הגיעה לדיון עם כוונה מראש לדחות את הערעור ועם פס"ד מוכן שהוא שיכתוב פס"ד קמא של השופט תמיר**, והראיה – אין בפסה"ד ולו עובדה או טענה אחת שלי מכל הליך הערעור ומכל טענותיי בדיון, כי תכננה מראש לדחות את הערעור בלי כל קשר לטענותיי ולמשקלן
9. כמו כן, חזקת מחדל הקריאה והבקיאות סותרת את החלטת הש' (עמיתה) דותן בדיון לפיה **"המערער הגיש הודעת ערעור, עיקרי טיעון ותיק מוצגים, בית משפט קרא את כולם"** **(נ/3 עמ' 10 ש' 29)** ומעלה חזקה שדבריה שוב הפוכים לאמת (ראו סע' 8 לפסה"ד בערעור הפסלות ע"א 6580/20).
10. יתרה מכך, אם הש' (עמיתה) דותן הצהירה אמת בהחלטתה הנ"ל בדיון, הרי שגם היא, כמו השופט תמיר, הייתה אמורה להכיר ולדעת **את פס"ד גוטליב**, וזאת מעבר לחזקת ידיעת הדין ע"י ביהמ"ש, ובכל זאת התעלמה והשמיטה אותו לחלוטין מפסה"ד וללא כל הנמקה, כלומר בוצעה הטיית משפט לרעתי. אלו סותרים את החזקה שהש' (עמיתה) דותן הייתה ניטרלית ואובייקטיבית, וכן לאור הישנות המקרים, עולה החזקה לשיקול דעת סובייקטיבי פסול הפוסל את הש' (עמיתה) דותן (בג"צ 571/89 **מוסקוביץ נ' מועצת השמאים**, עמ' 246, להלן: **פס"ד השמאים**).
11. לפיכך עולה בבירור שהש' (עמיתה) דותן גיבשה לעצמה עמדה סופית ופס"ד עוד לפני שהגיעה לדיון, והגיעה לדיון עם דעה מקובעת ומגובשת באשר לתוצאות ההליך, ולא היה כל טעם במשפט ובדיון בהיותם "משחק מכור מראש", ולאור הדיון ופסה"ד ברור שלא היה כל סיכוי ממשי ששכנוע רציונלי ישנה את דעתה, והראיה היא שאין בכל פסה"ד ולו עובדה או טענה אחת שלי מכתבי הבי דין שהגשתי ומטענותיי בדיון, ולכן הש' (עמיתה) דותן ופסה"ד פסולים (ע"פ 7689/01 **טאהא נ. מדינת ישראל**, בג"צ 2148/94 **גלברט נגד נשיא בית המשפט העליון**, פ"ד מח(3) 573, 605).
12. ולכן, לא מדובר בחשש ממש, אלה בהתממשות בפועל, שדעתה 'ננעלה', כך שניתן לראות בהליך כולו כ'משחק מכור'" (ע"א ‎1335/99 **שוקי שווק ועבודת בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ,** ע"א 5128/01 **ועד עובדי בנק לאומי נ. שושנה לוי**). ולכן השופטת (עמיתה) דותן הייתה פסולה ופסה"ד פסול.
13. בנוסף, וע"פ חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, הש' (עמיתה) דותן הגיעה לדיון ללא כל הכנה, במטרה אחת – לשכתב את פסה"ד של השופט תמיר לפסה"ד הסופי שנתנה ובחצי שעה לסיים הכל תמורת 166 ₪ משכורתה בכל ההליך, ולכן, התעלמותה המתוכננת, השיטתית והמכוונת ובכוונה תחילה מכל העובדות והטענות הבסיסות והמהותיות ביותר שלי בערעור, הן בכתב והן בע"פ, שיש בהן להפוך את ההכרעה, היא הטיית משפט ומשחק מכור מראש ודעה קדומה, המתבטאים גם בתוכן וטון אמירתה המזלזלת לעו"ד לוי **"עזוב, גם אני פסולה לגישתו**" **(נ/3 עמ' 5 ש' 31)** מהווים עילה ע"פ דין לפסילת הש' דותן ופסק דינה.
14. כמו כן, הש' (עמיתה) דותן ידעה ממש, עם יסוד נפשי אפריורי, שהיא תגרום לעיוות דין קשה בהתנהלותה, וכי תכתוב עובדות שעשויות להיות לא נכונות והפוכות לאמת, וזאת כדי להציג מצג עובדתי ומשפטי מעוות ולא נכון במטרה לדחות את טענותיי **ולכן היא פסולה**. לדבר משנה תוקף לאור כך שפעלה כך באופן סדרתי – הן בהחלטתה בבקשתי לפסילה (סע' 8 לע"א 6580/20) והן בהחלטתה מיום 21.1.21 **(נ/17)** בה טענה שוב טענות עובדתיות לא נכונות, למשל שהוגשו **"12 בקשות שאינן נוגעות לערעור לגופו של עניין"** (עמ' 1 ש' 2) כשברור שזה לא נכון, והן לטענתה לחוסר מעש בתיק, למרות שהיא עצמה כותבת שהוגשו בתיק 12 בקשות (עמ' 1 ש' 10), ושעה שחוסר המעש בתיק הוא דווקא מצידה בלבד, וגם הפעם התעלמה מהבקשה מיום 28.7.20 בה מצוין במפורש שהמתנתי 45 יום ע"פ סע' **2(א) לחוק** **ההחלטות והנמקות.**
15. כל האמור לעיל מציג גם פגיעה קשה במראית פני הצדק, דבר הפוסל לכשעצמו את הש' (עמיתה) דותן.
16. פסה"ד בערעור הפסלותלא מהווה מעשה בית דין כי אינו עומד במבחנים שנקבעו לכך בע"א 4087/04 **גורה נ' בל"ל (**סע' 7) בהיותו דן בפסלות עקב חשש ממשי למשוא פנים ע"פ סע' 77א לחוק בתי המשפט, ולא עקב ניגוד עניינים אתי ע"פ מאמרה של ד"ר זר-גוטמן לעיל, שקיבל תוקף כמקור משפטי **(נ/23).**
17. בביטול פסה"ד אין הפסד למערכת המשפט כי כל ניהול הערעור עלה 250 ₪ שכר השופטת והקלדנית שגם לא הקלידה פרוטוקול בניגוד לדין, דבר המחזק את טענתי שהש' דותן לא עשתה את מלאכת השיפוט כנדרש לאור רע"א 2193/08 **מנורה חברה לביטוח נ' לובטון** ורע"א 8532/14 **דחלאן נ' עיזבון המנוחה אמיתי ז"ל**.

**העניינים המרכזיים בערעור מהם התעלמה לחלוטין השופטת (עמיתה) דותן – ויפורטו בהמשך בנוסף:**

1. הש' (עמיתה) דותן התעלמה לחלוטין מכל נימוקי וטענותיי בערעור על פס"ד קמא **(נ/4, נ/11, נ/12)**, ולכן הם מהווים את טענותיי ונימוקיי גם בבר"ע ובערעור זה ואני חוזר עליהם, שכן צריכה להיות לפחות ערכאת ערעור אחת שתדון בהם, ראו סע' 25 לעיל. לפיכך, יש לבטל את פסה"ד ולהחזירו את ההליך לדיון חוזר בפני שופט מן המניין בבימ"ש מחוזי.
2. **פסילת השופט קמא מיכאל תמיר** – אני חוזר על עתירתי לפסילת השופט קמא מיכאל תמיר ועל כל נימוקיי וטענותיי שבסע' 2 לעיקרי הטיעון **(נ/12)** וההפניות שבו לכתב הערעור וההפניות לנספחיהם, והנימוקים והטענות הרלוונטיות שבכתב בר"ע זה מהווים תוספת לאלו שנטענו במסגרת הערעור.
3. **מעמדו המשפטי של תקן 1004 כמקור משפטי תקף לפיו יימדד רעש מעליות**, וזאת למרות שהש' (עמיתה) דותן שאלה והוסבר לה בדיון והיא אישרה שהבינה שאמנם יש תקנות, אבל אני תבעתי בגין רעש חזק והמומחה מדד לפי תקן 1004 **(נ/3 עמ' 7 ש' 16-20)**, ואין כל הנמקה למה תקן 1004 לא תקף מבחינתה.
4. **מתן פס"ד בעילה שבכלל לא תבעתי** **במקום העילה שכן תבעתי בגינה** – אני חוזר על טענותיי בסע' 9 לכתב הערעור, ובסע' 5 לעיקרי הטיעון, ועל כל הנימוקים והטענות הרלוונטיים שבכתב בר"ע וערעור זה.
5. **תיקון קביעות השופט תמיר בסע' 74 לפס"ד קמא לפיה הגשתי 80 בקשות ובסע' 64 לפיו הגשתי "אלפי" עמודי נספחים בהליך קמא – אלו קביעות שקריות ביודעין ובזדון שלא היו ולא נבראו ומטרתן הפסולה היא השמצתי והכפשתי בזדון,** שכן הגשתי 27 בקשות בלבד **(נ/29-נ/7)**, רובן להארכת מועד ודחיית דיונים **בהסכמה** עקב נסיבות אישיות, והוגשו 871 עמודי נספחים, ואני חוזר על כל טענותיי שבסע' 11 לכתב הערעור ובסע' 6 לעיקרי הטיעון ולאסמכתאות ולהפניות שבהם. לערכאת הדיון אין יתרון על ערכאת הערעור בתיקון עובדות אלו (ע"א 5293/90 **בנק הפועלים נ' רחמים),** וכשמדובר בטעות עקרונית בולטת (ע"א 10225/02 **פרץ נ' פרץ בוני הנגב**), וביהמ"ש מתערב **"כאשר מתגלית שגיאה עקרונית בסיסית בממצאים העובדתיים שנקבעו, אם משום שאינם מעוגנים כלל בחומר הראיות ואם משום שאינם מבטאים נאמנה את שעולה ממכלול הראיות"** (ע"א 284/88 **גבאי נ' פוגל**, סע'8 וההפניות שם).
6. **דחיית הבקשות לזימון עדים שפגעו בקבילות הראיות -** אני חוזר על נימוקיי שבסעיפים 13, 58 ו-81 לכתב הערעור וההפניות לתיק המוצגים בערעור **(נ/29)**, וסע' 11 לעיקרי הטיעון ונספחיו לרבות הפניות לכתב הערעור ונספחיו ולתיק המוצגים בערעור, ובמיוחד כשהש' דותן מנמקת את דחיית טענותיי ואי קבילות ראיותיי בכך שלא זימנתי עדים. מדובר באבסורד ובהטיית משפט, והדבר גם מחזק מאוד את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות כי לאור הסעיפים ברישא סע' זה, שכן הש' (עמיתה) דותן הייתה צריכה לדעת שהגשתי 2 בקשות לזימון עדים, שנמנע ממני לפרט עליהן בגלל הגבלת עמודי כתב הערעור (10) ועיקרי הטיעון (7).

**העניינים המרכזיים מהם התעלמה הש' (עמיתה) דותן מכל נימוקיי וטענותיי – ויפורטו בהמשך בנוסף:**

1. טעתה הש' (עמיתה) דותן בהתעלמותה המוחלטת מכל נימוקי וטענותיי, הן בכתב והן בע"פ, כאילו שלא נטענו מעולם, ולא דנה בהן כלל, וכל שעשתה היה שיכתוב פס"ד קמא במילים אחרות בליווי קביעות ללא כל הנמקה וחסרות כל ביסוס בעובדות ואף הפוכות ממש לאמת, המחזקות את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות ומחלישות שוב את אמינותה, והם מהווים חלק מבר"ע וערעור זה, שכן צריכה להיות לפחות ערכאת ערעור אחת שתדון בהם (ראו סע' 27 לעיל). עניינים אלו מפורטים בסעיפים שלהלן:
2. **פסילת תצהיר העדות הראשית שלי** **והוצאת ראיותיי מהתיק** (להלן: **התצהיר**) – אני חוזר על כל נימוקיי וטענותיי שבסע' 4 לכתב הערעור ובסע' 7 לעיקרי הטיעון ובשאר סעיפיהם ובבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור **(נ/7)** ולהפניות שבהם לרבות לנספחי הבקשה המקורית לקבלת ראיות נוספות **(נ/5)** המהווה חלק מנימוקי הערעור ע"פ פס"ד בערעור **(עמ' 2 ש' 2-3),** ולתיק המוצגים בערעור במחוזי **נ/29),** הכוללים פגיעות קשות ומכוונות בזכויותיי הדיוניות והמהותיות. מדובר בהטיית משפט ובפגמים שיורדים לשורשו של הליך, ולא קיבלתי את יומי בביהמ"ש.
3. **סדר הדין שקבע השופט תמיר לאחר פסילת התצהיר והוצאת ראיותיי בהחלטתו מיום 13.12.15** נועד לגרום ביודעין לדחיית התובענה באופן מתוכנן, שיטתי ומכוון, ואני חוזר על כל טענותיי ונימוקי הערעור שבסע' 4 לכתב הערעור **(נ/11)**, ולסע' 7-9 לבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור, ולכל נימוקיי שבתגובתי מיום 18.11.15 לבקשת עו"ד אריה לוי לביטול ההחלטה על הגשת תצהירים **נ/29-נ/19),** שכןברורשפסילת התצהיר והוצאת נספחיו מהתיק וביטול החלטה קודמת על סיכומים בכתב שהשופט נתן לבקשתי המנומקת, היינו הוא ידע שאינני מיומן לסיכומים בע"פ, ועל אחת כמה וכמה בהעדר התרעה מספקת, וכשהשופט תמיר **ידע** שאין לי סיכומים, וכל זאת 12 ימי עבודה לפני דיון ההוכחות, ותוך שהוא מטיל עלי בנוסף להגיש "תיק מוצגים" חדש עם כל הראיות, וללא כל פרשנות לגבי מהותו הדיונית והמהותית, וששני באי כוח הנתבעים היו הפוכים בדעתם לגבי משמעותו, ואף דחה בקשתי להבהרה והבהיר רק בדיעבד (וכשהבין שטעה, שינה אח"כ ובדיעבד את פרשנותו, ולאחר שהנזק כבר נגרם), וכשאין לי מושג מי יעיד מטעם הנתבעים, ומה יעיד כל עד, שכן כתבי ההגנה כללו הכחשות גורפות **נ/29-נ/2, נ/29-נ/3)**, וכמה זמן תארך עדות כל עד, ומה תמצית עדותו, ומה הראיות שיוגשו, אלא רק יומיים (!) לפני הדיון, ולא אוכל להכין חקירות וסיכומים מראש אלא על המקום, ולא אוכל להכין ראיות הזמה והפרכה, ולכך יש להוסיף שעו"ד לוי לא קיים את סע' 39 ו-40 להחלטה מיום 13.12.15 ולא ציין מה משך העדות הצפויה של עדי 8 הנתבעים, **כש-5 מהם לא בעלי דין**, **וכש-3 מהם בכלל לא גרים בכלל בבניין** (עדים 5, 6 ו-8) **נ/29-נ/20)** ולכן לא היה לי מושג מה יעידו, והרשימה הוגשה לתיק יום וחצי (!) בלבד לפני הדיון, ועו"ד לוי גם לא הגיש כלל לתיק ביהמ"ש את תיק המוצגים מטעם הנתבעים 1-8 ולא המציא לי אותו מעולם, כך שלא ידעתי בכלל מה הראיות שיגישו כל שלא ידעתי אפילו על כיוון העדות, ובמצב שפסילת התצהיר נעשתה **באמצע המשפט** לאחר שהגשתי כבר את כל עדותי, גירסתי וראיותיי, והנתבעים עדיין לא, ומנגד, לשני באי כוח הנתבעים, ששניהם בעלי ותק של עשרות שנים, יש את כל עדותי וראיותיי מזה מספר חודשים, וכשעלי מוטל נטל הוכחה כבד מאוד לאור יריעת המחלוקת הרחבה בהליך כמפורט בסע' 56 לעיל, וכשברור שלא יכולתי להכין שוב תיק מוצגים וגם לזכור בע"פ את כל עדותי הנפרשת על פני כ-70 עמודים (ללא הפניות) ועל נספחים רבים שכולם רלוונטיים, ובוודאי שלא להכין סיכומים הכוללים הוכחת עילות, עוולות וסעדים רבים כמפורט **בסע' 56** לעיל, וכל זאת בתוך כמה ימים ספורים, ותוך שהסתמכתי על החלטות קודמות שהשופט ביטל, למשל סיכומים בכתב, ודחה את בקשתי לפיצול דיון ההוכחות כדי שלפחות אוכל לדעת מה עדות הנתבעים ולהכין חקירות ולהביא מבעוד מועד ראיות הפרכה והזמה, והשופט תמיר עצם עיניו מכל זאת הפרות הדין של עו"ד לוי, **וברור שכך לא אמור להתנהל משפט בישראל**, וזאת לאחר שהשופט תמיר קרא לטענתו את התצהיר וכל נספחיו **וידע** שהתביעה הוכחה במלואה ע"פ מאזן ההסתברויות ומגמת המעבר מקבילות למשקל, ואף ללא צורך מגמה זאת, ומדובר בהטיית משפט קשה ובפגמים שיורדים לשורשו של הליך, וכל נימוקי השופט תמיר בהחלטתו להצדקת סדר הדין הנ"ל הן ספקולציות מלאכותיות מן השפה ולחוץ ולמראית עין, כי ידע שיגובה ע"י ערכאת הערעור, ואכן הכל הושמט מפסה"ד בערעור.
4. מגמת הפסיקה לעבור מקבילות למשקל נטענה ע"י המשיבה 1 באמצעות המתחזק אביב ניהול בע"מ שייצג אותה בהליך 39/19 במפני המפקחת על המקרקעין וטענתה התקבלה, לפיכך קיים השתק שיפוטי ככל שיטענו כנגד המעבר מקבילות למשקל. טענת ההשתק השיפוטי מונעת מבעל דין לטעון טענות עובדתיות ומשפטיות סותרות בשני הליכים שונים או באותו הליך, במיוחד אם טענתו התקבלה (רע"א 4224/04 בית ששון בע"מ נ' **שיכון עובדים והשקעות בע"מ**) וגם אם טענתו לא התקבלה (ע"א 8687/13 **פלוני ואח' נ' קרן המחקרים הרפואיים בתל השומר**).
5. **שאר נימוקי הש' (עמיתה) דותן הם שיכתוב של החלטת השופט תמיר מיום 13.12.15.**
6. **התנהלות חמורה של דיון הוכחות –** אני חוזר על נימוקיי וטענותיי שבסע' 5 לכתב הערעור ובסע' 10 לעיקרי הטיעון מטעמי, ובשילוב עם טענותיי ונימוקי הערעור על סדר הדין שקבע השופט לאחר פסילת התצהיר מהווים כולם פגיעות ומכשולים דיוניים מכוונים, הטיית משפט, ואלו פגמים שיורדים לשורשו של הליך ובמניעת יומי בביהמ"ש וגרימת עיוות דין קשה ועוול גדול.

**טעתה כב' השופטת (עמיתה) שרה דותן בכל אלו:**

1. לאור ההסברים בפרק על תקן 1004 לעיל, הרי שהדרך והמדד הנכונים למדידת רעש מעלית לצורך קביעת קיומו של רעש "חזק" הוא תקן 1004 ולא תקנות רעש בלתי סביר, **וכשם שחקיקה ספציפית גוברת על חקיקה כללית, כך תקן 1004 הספציפי למעליות גובר על תקנות רעש בלתי סביר הכלליות.**
2. הוכחתי ברחל בתך הקטנה ובאופן מלא ומספק את קיומו של רעש חזק מהמעלית.
3. שתי חווה"ד של המומחה ברמן **(נ/22 , נ/23)** היו מלאות ומספיקות, וכאלו ניתנות למאות ואלפים ללא כל צורך בהוספת נתוני מדידה נוספים לאורך זמן כי **ברעש מעלית חשובה העוצמה המקסימלית, ראו סע' 45 לעיל, וכן עדות המומחה בסע' 142-143 להלן**, ואם רק נתונים אלו חסרו כדי להפוך את ההכרעה ולמנוע עיוות דין, אזי ע"פ דין שצוטט בהרחבה בבקשה לקבלת ראיות נוספות וע"פ תקנות 144, ו-144(2) לתקסד"א היה על הש' דותן לקבל את נתוני המדידה השנייה שביקשתי לקבל כראיות נוספות בערעור.
4. אין ולא צריך להיות קשר בין סכום התובענה הנזיקית לבין כמות העבודה הנדרשת להוכחתה, ובמיוחד כשפעלתי כדין ועל פי דין, ועל בימ"ש קמא היה לדון בה במלואה ולא להכשיל אותה בכוונה בהעדר מבחנים בדין לפיהם ידע בעל דין מראש אם להגיש תביעה במקרה שנגרמו לו נזקים קשים אך הוא החליט לתבוע סכום נמוך מטעמים שונים, למשל, גובה האגרה, יחסים עתידיים עם הנתבעים, וכדומה.
5. לשופט תמיר אסור היה לפגוע באופן מכוון, שיטתי ומתוכנן בתובענה כדי לגרום לדחייתה כי לדעתו אין זה מוצדק להשקיע את משאבי ביהמ"ש להוכחת תביעה שלדעתו סכומה נמוך, וכך גם הש' דותן, וכל נימוקי השופט קמא בהחלטתו מיום 13.12.15 הם ספקולציות וחזקות המנוגדות לשכל הישר, שהוא עצמו יודע שהן לא נכונות ולא האמין בהן לאור ניסיונו כעו"ד וכשופט. למשל סדר הדין שקבע להמשך ההליך בהחלטה מיום 13.12.15 (סע' 93 לעיל), או החזקה בסע' 31 להחלטה (עמ' 7 ש' 8-9) לפיה ב**עדות בע"פ אדע להתמקד בסוגיות הרלוונטיות לתביעה,** בהיותהכוללת **סתירה פנימית קשה** שכן סתירת החזקה היא שלא אוכל להתמקד בדיון בסוגיות הרלוונטיות ולכן התביעה תידחה, **כמו שאכן קרה.**
6. בעת הגשת התביעה ועד סיום הליך קמא לרבות בעת הגשת כתב הערעור לא היו מבחנים בדין לקביעת מס' עמודי תצהיר עדות ראשית, רלוונטיות ראיות, מס' עמודי בקשות, כתב הערעור ועיקרי הטיעון כך שלא תפגע זכות הטיעון שלי ואקבל את יומי בביהמ"ש, ובמיוחד כשפעלתי ע"פ הלכות ביהמ"ש העליון.

**נימוקי הערעור על ההחלטה מיום 3.5.20 לקיצור הבקשה לקבלת ראיות נוספות ל-10 עמ' כולל תצהיר ונספחים – נספח 6:**

1. הבקשה המקורית לקבלת ראיות נוספות בערעור **(נ/5)** כללה את כל הנספחים ההכרחיים והדרושים ע"פ דין כדי שהש' (עמיתה) דותן תבחן את טענותיי לגבי היקף התצהיר שנפסל ולגבי רלוונטיות הראיות ואם יש בהן להפוך את פסה"ד במלואו או בחלקו.
2. כפי שעולה בבירור מהבקשה לקבלת ראיות הנוספות גם בבר"ע זאת, לא ניתן היה לכלול כל הבקשה והנספחים ב-10 עמודים מבלי שתגרם פגיעה חמורה בזכויות הדיוניות והמהותיות שלי, והדבר נעשה כי השופטת משתכרת 166 ₪ על כל ההליך, ושוב עולה עניין ניגוד העניינים האתי בשיא חריפותו.
3. כך למשל הש' (עמיתה) דותן לא יכולה לבחון את התצהיר ביחס לכתבי הטענות של הצדדים בהליך, ואת הראיות ע"פ תיאורן ונימוקיי באשר לרלוונטיות שלהן ותרומתן להוכחת עילות התביעה, אם יש בהן להשפיע על הכרעת בימ"ש קמא ולהחזיר את ההליך לבירור מחדש בערכאת הדיון.
4. ברור שהחלטה זאת לא חוקית לפי כל קנה מידה, ומהווה הכשלה מראש של הבקשה והטיית משפט לשמה ככל שהש' (עמיתה) דותן לא התייחסה לנספחים שבבקשה המקורית אליהם הפניתי מהמקוצרת.
5. אולם מפסה"ד עולה שגם אם השופטת קראה את הבקשה, וחזקה שלא לאור פסה"ד וטענותיה בדיון, הרי שעשתה זאת **ללא הנספחים**, ולדבר אין שום ערך כפי שבא לידי ביטוי במתן קביעות ללא כל הנמקה בפסה"ד, ובוודאי שלא התייחסה לכל מה שדרוש להתייחס, וע"פ דין יש לבטל את ההחלטה בהיותה פגם שיורד לשורשו של הליך ומונע ממני את יומי בביהמ"ש.
6. הדין לא מתכוון שהש' (עמיתה) דותן תנהל את הליך קמא מתחילתו, **וזה גם לא התבקש**, אלא להחזיר את ההליך לבירור בערכאת הדיון, כפי שנעשה במאות הליכים בעבר כעולה מפסקי הדין שציטטתי, וגם קביעה זאת מהווה חיזוק משמעותי לחזקת מחדל הקריאה והבקיאות לפיה לא קראה כלל את הבקשה.

**נימוקי הערעור על הבסיס העובדתי שבפס"ד קמא ושנעדר לחלוטין מפסה"ד בערעור:**

1. טעתה הש' (עמיתה) דותן כי אם קראה את הבקשה לראיות נוספות על נספחיו, לרבות תצהיר העדות שלי שצורף שהייתה אמורה לבחון אותו, אזי הייתה צריכה להיווכח שהבסיס העובדתי בפס"ד קמא משקף רק כעשירית מהעובדות, וכי התצהיר חושף את האמת וכי עליו היה צריך בימ"ש קמא לבסס את פסה"ד כדי לעשות צדק, והיה עליה לקבל את התצהיר ולהחזיר את ההליך לבירור חוזר בבימ"ש שלום.
2. לפיכך מוגשת במקביל בקשה לקבלת הראיות הנוספות בערעור **כולל התצהיר,** כשמטרת קבלת התצהיר היא גם כדי לתקן את הבסיס העובדתי, בהיותו מוכיח את כל התביעה ע"פ מאזן ההסתברויות, ובחלקו אף מעבר לכל ספק סביר ולאור מגמת הפסיקה לעבור מקבילות למשקל,.
3. השופט תמיר ידע שהתביעה הוכחה במלואה, הן ע"פ מאזן ההסתברויות והן בחלקה אף מעבר לכל ספק סביר, שכן טען בסע' 19 רישא להחלטתו מיום 13.12.15 ובסע' 74 לפסה"ד שקרא את כל התצהיר על נספחיו

**תמיכה נוספת בחזקת מחדל הקריאה והבקיאות:**

1. בנוסף לאמור לעיל ולהלן יצוין שהש' (עמיתה) דותן אפילו לא ידעה אם המומחה ברמן הגיש חוות דעת או תצהיר, ואפילו לא ידעה שהוא הגיש שתי חוות דעת, ושומעים בהקלטת הדיון איך היא משנה מילים במבוכה בעת הכתבת פסה"ד לאור חוסר ידיעתה (**נ/3** תמליל, עמ' 15 ש' 13-20), והייתי צריך לתקן אותה בעת כתיבת פסה"ד ואף לציין בפני שהוא הגיש שתי חוות דעת כי אפילו את זה היא לא ידעה.
2. קביעתה בפסה"ד "המערער העיד ופרש את כל משנתו בהרחבה לפני בית המשפט" (עמ' 2 ש' 13) הפוכה לחלוטין לאמת, הנסתרת לחלוטין ע"י פרוטוקול דיון ההוכחות **(נ/10-נ/7, נ/29-נ/10)** וע"י אינספור הטענות והנימוקים שהבאתי רק בפני הש' (עמיתה) דותן עצמה בהליך, ואף נסתרת לוגית ע"י השופט תמיר עצמו, שהרי אם לטענתו אני תצהירי מבולבל וחלקו לא רלוונטי, **אזי איך מצופה שבעל פה אצליח לטעון כמו שאכן קרה ועולה בבירור מפרוטוקול דיון ההוכחות (נ/29-נ/10).**
3. כמו כן, היותה של המעלית מקור הרעש לא היה בכלל במחלוקת, אלא רק עוצמת הרעש. ושוב הש' (עמיתה) דותן משכתבת את פס"ד קמא בלי להתייחס להקשר ולמהות כי תכננה וביקשה לדחות את הערעור בכל מחיר ובכל דרך, ממש כפי שעשה השופט תמיר בפסה"ד.

**הוצאת בזדון של הדברים מהקשרם ע"י השופט קמא מיכאל תמיר:**

1. עניין זה מובא כדי למנוע כל אפשרות לפירוש דברי המומחה ברמן לא נכון למרות פס"ד קמא.
2. כדי ליצור מצג שווא כאילו המומחה ברמן עצמו העיד בחקירתו שלא מדד כנדרש, השתמש השופט תמיר בתשובתו לשאלה כללית של עו"ד לוי שנועדה בכלל לבחון אם המומחה ברמן זוכר את תקנות רעש בלתי סביר בע"פ, ובלי קשר למדידה הספציפית בדירה: **ש. כשאתה הולך לבצע מדידה אתה לוקח איתך תקנות או זוכר בע"פ? ת. בדר"כ זוכר בע"פ. ש. מה התנאים למדידת חדר? ת. כשמקור הרעש חיצוני למבנה, מודדים את הרעש מבחוץ ואת רעש הרקע בחלונות פתוחים. כשמקור הרעש הוא פנימי למבנה כמו רעש מעלית, צריך לעשות מדידות גם בחלון פתוח וגם בחלון סגור."**, ובהמשך הבהיר המומחה ברמן **"אני מצטט את התקנות, אבל לא אמרתי שמדדתי לפיהן"** (עמ' 42 ש' 6 לפרוטוקול דיון ההוכחות, **נ/29-נ/10**).
3. וכאן הוציא השופט קמא בסע' 14 לפסה"ד **פעמיים** את דברי המומחה ברמן מהקשרם, **הראשונה**, כי ברור שהמומחה ברמן נתן את רעש המעלית רק כדוגמה לרעש פנימי ולא שיש למדוד רעש מעלית עם חלונות פתוחים, ועניין זה עולה בברור משתי חוות דעתו, ומדבריו המפורשים והמשתמעים מחקירתו לרבות ביחס לתקן 1004 **נ/29-נ/10 עמ' 39-49)**, **ובפעם השנייה**, השופט לקח תשובה כללית לשאלה כללית של מבחן זיכרון שלא קשורה בכלל למדידה בדירה, במקום תשובה ספציפית מיד אח"כ **"כאשר מתייחסים לרעש ממקור פנימי המדידה המשמעותית היא מדידה בחלונות סגורים"** (נ/29-נ/10, עמ' 41 ש' 1).
4. וכך, בסע' 18-19 בהמשך פסה"ד, השופט תמיר השתמש בתשובתו הכללית של המומחה ברמן כדי לקבוע שלא מדד ע"פ תקנות רעש בלתי סביר. מדובר במעשה חמור של מצג שווא, הטעייה והטיית משפט הדורשים תכנון וחשיבה ולכן מהווה עבירת שיפוט הפוסלת את השופט תמיר, את פסק דינו ואת כל הליך קמא, ויש להעביר את העניין לחקירת הגורמים המוסמכים. שילוב אלו עם מאות הטעויות ועיוותי הדין שבפסה"ד ובהחלטותיו ובהתנהלותו מקימה גם חזקה לשיקול דעת סובייקטיבי פסול (**פס"ד השמאים לעיל**).

**נימוקי הערעור על דחיית הבקשה לקבלת הראיות הנוספות בערעור הכוללת גם את נימוקי הערעור על ההחלטה מיום 13.12.15 – נספח 2 לכתב הערעור:**

1. הנימוקים והטענות שלהלן מצטברים לחיזוקה של חזקת מחדל הקריאה והבקיאות.
2. נימוקי הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור מהווים גם את נימוקי הערעור על ההחלטה מיום 13.12.15 בהיותם קשורים זה בזה, כי ההחלטה פסלה את התצהיר והוציאה את הראיות מהתיק, ואילו הבקשה מנמקת למה נימוקי השופט קמא היו שגויים. פסה"ד בערעור קובע שנימוקי הבקשה הם חלק מהערעור.
3. להבנת הטענות והנימוקים בבר"ע זאת, יש לקרוא את כל התיק, כולל כתב הערעור המקורי, ולהכיר את הבקשה המקורית לקבלת הראיות הנוספות כי אליה צורפו הנספחים שהבקשה המקוצרת שמפנה אליהם.
4. נימוקי כב' הש' (עמיתה) דותן לדחיית הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור ולדחיית הערעור על ההחלטה מיום 13.12.15 מחזקים מאוד את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, לרבות שלא בחנה אם יש בראיות שהתבקש לקבלן להשפיע על פס"ד קמא, ולכן חזקה שנתנה את ההחלטה בדיון לפיה **"המערער הגיש הודעת ערעור, עיקרי טיעון ותיק מוצגים, בית משפט קרא את כולם."** ביודעה שאיננה אמת, אחרת ההסבר היחידי לפסיקתה הוא הטיית משפט מכוונת ע"י כתיבת ביודעין של עובדות לא נכונות וע"י התעלמות מוחלטת ומכוונת מכל העובדות ובטענות הבסיסות ביותר שבבקשה כדי לדחותה ולמנוע את גילוי האמת ועשיית צדק שכן יש בראיות להשפיע על תוצאות פס"ד קמא י"פ הדין המפורט בבקשה למכביר, וכן ציון העובדות והנימוקים בפסה"ד בשילוב עם דחיית הבקשה יפגעו במראית פני הצדק ויעוררו אי אמון בשופטת
5. **טעתה השופטת בעניין מטרתי בקבלת התצהיר, ולא קראה את הבקשה ונספחיה, שכן פרטתי בפרק שלם בבקשה "פירוט נימוקי קבלת התצהיר והראיות" (**סע' 14-38 לבקשה) **את הנימוקים לקבלת התצהיר והראיות בערעור ולהלן עיקריהם כפי שנכתבו בסע' 14 לבקשה (א)** כדי שביהמ"ש יוכל להיווכח בעצמו שנימוקי השופט תמיר לאי רלוונטיות סעיפים והראיות אינן אמת **(ב)** יש בכוחן להפוך את פסה"ד בהיותן מוכיחות את התביעה במלואה ע"פ מאזן ההסתברויות ומגמת ביהמ"ש למעבר מקבילות למשקל , **(ג)** הדבר יביא לגילוי האמת ועשיית צדק **(ד)** השופט תמיר מנע ממני להביאם, הכשיל אותי בדיון ההוכחות והכשיל את התובענה ביודעין. **(ה)** סתירת נימוקי השופט תמיר בהחלטה מיום 13.12.15 בה סירב לקבל את התצהיר והנספחים **(נ/7 והפניה לנספחי נ/5, נ/30, נ/31, נ/32)**.
6. לאור התנהלותה של הש' (עמיתה) דותן ולאור תקנות סד"א החדשות, עולה שהשופט תמיר ביקש לעשות לעצמו עבודה קלה ע"י עדויות בע"פ, כתכלית התקנות החדשות, על חשבון זכויותיי הדיוניות והמהותיות, והפגיעה האנושה והחמורה בהן, והכל ביודעין ובתכנון, ומדובר בהטיית משפט, ויש לפסול את השופט.
7. טעתה הש' (עמיתה) דותן חיזוק לחזקת מחדל הקריאה והבקיאות, הוא שכל קביעותיה בעמ' 2 ש' לפסה"ד נסתרות לחלוטין ע"י השכל הישר וע"י החומר שבתיק שכולל אפילו אסמכתאות של ביהמ"ש עצמו, למשל פרוטוקול ההוכחות, ואפילו ע"י פסה"ד של הש' (עמיתה) דותן עצמה, והתנהלותה זהה להתנהלותה בע"ר 50439-04-19 **קירשנבאום נ' נציגות בזל 43 ת"א** **(נ/25)** כמפורט ומנומק להלן:
8. **עמ' 2 שורות 5-12** – שכתוב של החלטת השופטת תמיר, ללא כל התייחסות לנימוקי ולטענותיי בבקשה.
9. **עמ' 2 שורות 13-15** – הקביעה **"המערער העיד ופרש את משנתו בהרחבה לפני בית המשפט"** וכי **"לא נגרם לי כל עוול"** מופרכת, הפוכה לאמת, מהווה הטיית משפט, ונסתרת לחלוטין ע"י השכל הישר והאסמכתאות שבתיק, שכן נימקתי בכל היבט אפשרי למה לא יכולתי לטעון בע"פ את כל גרסתי הנפרסת על כ-70 עמודים של תצהיר (ללא הפניות) עם ראיות רבות מאוד, ונסתר גם ע"י פרוטוקול דיון ההוכחות עצמו. למשל, נספח 1 לתשובתי **(נ/10-נ/1)** מראה חלק מפרוטוקול דיון ההוכחות עם הצעקות של עו"ד לוי בדיון שהפריעו לי מאוד, ונספח 7 לאותה תשובה **(נ/10-נ/7)** מראה איך השופט הגביל ומנע ממני בזדון מלהעיד מלטעון את טענותיי ע"י הקצבת זמני עדות לא ראלית באופן קיצוני למרות מחאותיי, עו"ד לוי והנתבעים צעקו כל הזמן בדיון והפריעו לעדותי וחקירותיי **(נ/11 סע' 5)**, וע"י נימוקיי הבקשה לקבלת הראיות עצמה. יתרה מכך, אחד מטענותיי המרכזיות בערעור הייתה שלא היה לי בכלל זמן להתכונן לדיון כי כדי להביא לדחיית התביעה באופן מתוכנן, מכוון ושיטתי, לאור סדר הדין שקבע כמפורט בסע' 93 לעיל.
10. **עמ' 2 שורה 16** – הקביעה **"לא מצאתי כל טעות בהחלטתו של כב' השופט תמיר"** מחזקת את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, ומהווה קביעה ללא נימוק כדין (**פס"ד גדעון רווה,** עמ' 10), ולא מנמקת כלל ביחס לטענותיי ונימוקיי, ודינה ע"פ דין להתבטל, ולהחזרת ההליך לבימ"ש מחוזי לדיון והנמקה כדין.
11. **עמ' 2 שורות 18-19** – השופטת סותרת את עצמה, שכן בשורה 2 היא כותבת "שבית משפט סירב לקבל", אז איך יתכן שביהמ"ש סירב לקבל ראיות שלא הגשתי בכלל? **כל הראיות** **הוגשו כדין**, והוצאו מהתיק שלא כדין כמנומק בהרחבה בבקשה לקבלת הראיות ובערעור עצמו, הש' דותן לא מנמקת כלל ולא מתייחסת כלל לנימוקי הערעור והבקשה, וע"פ דין, בהעדר כל הנמקה יש לבטל את פסה"ד, ראו פסיקה בסע' 31 לעיל.
12. **עמ' 2 שורות 20-21** – מדובר באמירה שאיננה אמת, לא השופט תמיר ולא הש' (עמיתה) דותן ציינו סעיף אחד או ראיה אחת לא רלוונטיים, ולכן גם לא ניתנה לי ההזדמנות לטעון רלוונטיות של סעיף או ראיה, וגם עניין זה מהווה קביעה לא מנומקת, ודינו להתבטל.
13. **עמ' 2שורות 23-26** – שוב שיכתוב של פסה"ד וההחלטה - לו הש' (עמיתה) דותן הייתה קוראת את הבקשה ואת התיק, הייתה יודעת שאין כל בסיס עובדתי ומשפטי לאמור בשורות אלו בפסה"ד: המוצגים הוגשו כדין בתמיכת חוות דעת כדין, והנתבעים וויתרו על חקירת המומחים, הגשתי שתי בקשות להעיד עדים, **האחת** לפני הדיון, כי מסדר הדין הלא תקין שקבע השופט (סע' 85 לעיל), רק יומיים לפני דיון ההוכחות נודע לי שנתבעים רבים לא יגיעו להעיד, ומיד הגשתי בקשה להעדתם, **והשנייה** לאחר הדיון, ודחיית שתי הבקשות לזימון העדים היא חלק מהערעור. את שאר העדים לא הייתי צריך לזמן, כי חלקם הגיע לדיון ההוכחות אבל בחרו לא להעיד (דדי נאמן), ואת פיילר אין צורך להעיד הן מנימוקים שבכתב הערעור, למשל הסכמה בהתנהגות לנכונות תסקיריו ע"י תיקון המעלית על פיהם, והן כי תסקיריו הוגשו כראיות **ע"י הנתבעים עצמם**, והן כי לא הייתה מחלוקת על נכונותם, והן אסמכתאות מטעם מורשה של המדינה, **והנתבעים עצמם פעלו על פיהם, ואף המשיכו להעסיק אותו אח"כ במשך שנים כפי שמוכיחים התסקירים שהם עצמם הגישו בדיון ההוכחות, למיטב ידיעתי, עד פרישתו לגמלאות, ולכן העידו בהתנהגותם על נכונות תוכנם**, ובכל מקרה, אין כל הנמקה והתייחסות למכלול הנימוקים שבכתבי הבי דין שהגשתי, ולכן, דין ההחלטה להתבטל בהעדר כל הנמקה.

**עמ' 2 שורות 27-32** – ושוב, שיכתוב פסה"ד, וחיזוק חזקת מחדל הקריאה והבקיאות כי לו הש' דותן הייתה קוראת את התיק, הייתה יודעת **שאני זה שהקליט וצילם** **ושהגשתי תצהירי מהימנות כדין**, ושכל הראיות החפציות הוגשו כדין בצרוף חוות דעת מומחים שהנתבעים ויתרו על זימונם וחקירתם, כדי לקיים את הדיון במועד שנקבע, ולנצל את זה שלא יכולתי להתכונן לדיון, אחרת דחיית הדיון הייתה מאפשרת לי להתכונן לדיון ולהכין חקירות וסיכומים ותכניתו של השופט תמיר הייתה מסוכלת. כמו כן, ראיות רבות הוגשו כהוכחה לקיומם ולא כהוכחה לאמיתות תוכנם, למשל להוכחת הקטנת נזק, ולא ניתנה לי אפשרות להגיב לטענה מפתיעה זאת. לגבי זימון העדים ראו סע' 122 לעיל, ולעניין סדר הדין הלא תקין ראו סע' 85 לעיל, ובבקשה לקבלת ראיות נוספות **(נ/7)** ובכתבי הערעור המקורי והמקוצר ובעיקרי הטיעון.

1. **לגבי עמ' 3 ש' 1-6 לפסה"ד** – שוב שיכתוב נימוקי פס"ד קמא תוך התעלמות מכל נימוקי הבקשה לקבלת הראיות הנוספות, וללא כל הנמקה וללא כל התייחסות לטענותיי בכתב ובע"פ, ושוב עולה החזקה שהשופטת לא קראה כלל את הבקשה, שכן ע"פ הדין המצוטט בבקשה, אם הראיות הנוספות עשויות לסייע לטענותיי ולגילוי האמת ועשיית צדק אזי יש לקבלן בערעור, והדבר לא פורש ע"י הדין כ"מקצה שיפורים".
2. יתרה מכך, אם השופט קמא דחה את המדידה השנייה רק בגלל העדרן של ערכי המדידות הנמוכות, אזי ע"פ דין היה צריך לקבלן, ולקבל את תוצאות המדידות של המומחה כי הן לא היו משתנות כלל, מאחר והמומחה הציג את ערכי המקסימום שהן התוצאות המהותיות.
3. בכל מקרה, אין חובה לצרפם כי במדידת רעש ממעלית חשובה רק עוצמת המקסימום ולא המפלסים לאורך זמן. ולשם כך, גם צרפתי לכתב התשובה מעבר לצורך את חווה"ד של עמוס יפה **(נ/10-נ/8)** מהליך מטרד הרעש מול הנכד המתופף של רבקה בן משה שכולל רק את עוצמת שיא הרעש הנמדד, וכך גם בחוות הדעת של המומחה ד"ר מיכאל סורוב שהוגשה בתיק **ע"י הנתבעים עצמם** **(נ/29-נ/25)** מכל אלו התעלמה הש' (עמיתה) דותן ללא כל נימוק וללא כל הסבר, ודי בכך כדי לבטל את החלטתה ואת פסק דינה.

**נימוקי הערעור על פסה"ד של השופט מיכאל תמיר - עמ' 3 ש' 8 עד עמ' 4 ש' 10 לפסה"ד בערעור:**

1. שוב כל מה שהש' (עמיתה) דותן עשתה זה לשכתב את פסה"ד של השופט קמא תוך התעלמות מוחלטת מכל טענותיי ונימוקי בערעור, וללא כל הנמקה מינימלית ביחס אליהן, **היינו לא היה בכלל הליך ערעורי.**
2. לנימוקי פרק זה, אני חוזר על כל טענותיי ונימוקיי שבפרק למדידת רעש מעלית ותקן 1004 לעיל לעניין טעויות השופט קמא והש' (עמיתה) דותן ביחס לדרך הנכונה לקביעת מפלסי רעש מעלית ודרך מדידתו.
3. טעתה הש' דותן כשקבעה שלא הוכחתי את רעש המעלית ע"פ התקנות, שהרי לא התכוונתי כלל להוכיחו ע"פ התקנות רעש לא סביר בהיותן לא רלוונטיות לעניינינו כי רציתי להוכיח רעש חזק ולא רעש בלתי סביר.
4. ניסיתי להוכיח את הרעש גם ע"י הודאות בעל דין של הנתבעים, שכן ע"פ פס"ד חברת חשמל (ע"פ 151/84 לעיל) שציטטתי הן בכתב הערעור והן בעיקרי הטיעון, והן בבקשה לקבלת ראיות נוספות (סע' 19), ניתן להוכיח רעש חזק גם ע"י עדים, וניתן להתייחס למומחה כעד, ובכל מקרה השופט תמיר מנע את זימון שאר הנתבעים שהיו חשובים לעניין זה, ודחה את הבקשות לזימונם בניגוד מוחלט לדין, והטה משפט והכשיל את התביעה. **וגם בדין האזרחי נקבע כי ניתן להוכיח מטרד ליחיד בגין רעש ללא חוות דעת מומחה, באמצעות ראיות אחרות, לרבות עדים** (ראו ת"א (שלום ת"א) 51876/07 **ג'רפי נ' בונה**, פס' 39 , ת"א ( שלום ת"א) 93433/99 **שיפמן נ' ברנשטיין** , בש"א (מינהליים חי') 12165/01 **הורן וליבוביץ בע"מ נ' מועצה אזורית משגב**, פס' ט"ז).
5. השופט תמיר הכשיל אותי מלהוכיח את הרעש ע"י הודאות בעל דין **מפי הנתבעים עצמם** - אורית מוזס, הנתבעת 8, אמרה באסיפת הדיירים ביום 29.5.05 שהיא ישנה עם פקקי אוזניים בגלל רעש המעלית (הקלטת האסיפה ותמלילה עם חווה"ד הוגשו בהליך קמא, וגם במסגרת הבקשה לקבלת ראיות נוספות), אורית מוזס לא התייצבה לדיון ההוכחות, והשופט תמיר דחה בניגוד לדין את שתי הבקשות לזימונה, והש' (עמיתה) דותן התעלמה ללא כל הנמקה מהערעור על החלטות אלו, והשמיטה אותן לחלוטין מפסה"ד. וגם הנתבע 2 מהנציגות, היה איתי בחדר המעלית ובדקנו יחד את המעלית והוא הודה שהיא מרעישה, וההקלטה והתמליל לרבות חוות הדעת התומכות הוגשו כראיה, וגם אותם ביקשתי לקבל במסגרת הבקשה לקבלת ראיות נוספות. וביום 14.3.07 ערך המהנדס פיילר בדיקה של המעלית בה נכחתי בעצמי יחד עם פרידמן והיא הוקלטה על ידי, ובמהלך הבדיקה הודה פיילר בפני פרידמן **"מה שנכון נכון"** לגבי כל טענותיי לרעש במהלך, ואף חזר על הוראתו **להחליף את בסיס מנוע המעלית הרעוע והרועש שהכניס רעידות חזקות למבנה** כפי שהורה ב-15.12.04, וההקלטה והתמליל הוגשו בתיק המוצגים בהליך קמא ולמען הזהירות נכללו גם בבקשה לקבלת ראיות נוספות, ודחיית הבקשה לקבלת הראיות הנוספות נעשתה בניגוד לדין, ומכל אלו התעלמה הש' (עמיתה) דותן.
6. בנוסף, טעתה הש' (עמיתה) דותן כי הוכחת הרעש נעשתה גם ע"י התנהגותם של הנתבעים עצמם – הסכמתם לתקן את המעלית לאחר השבתתה ביום 27.12.04 **(נ/26)**, והסכמתם להחליף את בסיס המעלית ביום 19.4.07, והסכמתם להתקין בקר תדר לביטול הרעש מהמעלית ביום 7.7.08 מהווים הודאה שבהתנהגות לקיומו של מטרד הרעש מהמעלית.
7. טעתה הש' (עמיתה) דותן בקביעתה שהמומחה ברמן כשל בהוכחת קיומו של רעש כי לא מדד ע"פ תקנות רעש בלתי סביר, כי הוא כן מדד כדין ע"פ תקן 1004 שאף התקבל כך בפסיקה למדידת רעש מעליות (פס"ד גוטליב) כמנומק בפרק למדידת רעש מעליות סע' **40-49** לעיל, הדבר פורט ונומק בכל הזדמנות - בכתב הערעור **(נ/11, סע' 18-21)**, ובעיקרי הטיעון **(נ/12, סע' 12-18)**, ובבקשה לקבלת ראיות **(נ/7, סע' 19)**, והש' (עמיתה) דותן לא התייחסה כלל לטענות, ולא מנמקת כלל למה תקן 1004 לא מתאים ו/או לא תקף, **למרות שהש' (עמיתה) דותן שאלה, והסברתי לה בדיון שתבעתי על רעש חזק וכי יש פסיקה בנושא (שהיא הייתה אמורה כבר לדעת), והיא אישרה שהבינה שאמנם יש תקנות שמתייחסות לרעש לא סביר, אבל שאני תבעתי בגין רעש חזק שנמדד ע"פ תקן 1004 (נ/3 עמ' 7 ש' 16-20)**, ולמה אין חשיבות למדידה בחלונות פתוחים, אבל רק שיכתבה את פס"ד קמא, ללא כל התייחסות לטענותיי וללא כל הנמקה ובאופן שרירותי, ולכן יש לבטל את פסה"ד עקב טעות שבדין והעדר כל הנמקה, ועקב כך שנימוקה שגוי מיסודו.
8. טעתה הש' דותן כי איננה מומחית, וביהמ"ש לא מחליף את המומחה ואת שיקול דעתו, והמומחה ברמן אוטוריטה לאומית בתחום, וחבר בוועדת התקינה של מכון התקנים בענייני בידוד אקוסטי בבתי מגורים ומבעליו של משרד מוביל בתחום, והעיד בחקירתו שעילת התביעה היא רעש חזק ולא רעש בלתי סביר "**לא נטענה טענה שיש חריגה מקריטריונים של התקנות למניעת מפגעי רעש בלתי סביר, המש"ם-1990"** (פר' הוכחות **נ/29-נ/10**, עמ' 41, ש' 4-5), וכי **"כתבתי שהמדידות בוצעו בהתאם לאמור בתקן 1004. כתבתי איך ביצעתי את המדידות"** (עמ' 41 ש' 29), ואף הבהיר במפורש לאור ניסיונות עו"ד לוי להכשילו ולהכניס מילים לפיו **"יש פה הנחה ואמירה כאילו עשיתי תקנות וכאילו המדידה שלי נערכה לפי תקנות של 1990 ואני מציין שעשיתי הכל לפי תקן 1004. אני מדבר על שתי חוות הדעת"** (עמ' 42 ש' 3-4), ומיקד שוב **"ש. איפה כתוב רעש לא סביר?" ת. כתבתי רעש חזק"** (עמ' 44 ש' 4-5), ואח"כ הבהיר ומיקד שוב **"אני כותב בצורה מאוד ברורה מה החריגה שאני מוצא, אני מוצא חריגה מתקן 1004. אני קובע כמומחה אקוסטיקה שהרעש לטעמי הוא רעש אסור על פי חוק למניעת מפגעים"** (עמ' 44 ש' 14-15), והבהיר שוב **"כאשר מתייחסים לרעש ממקור פנימי המדידה המשמעותית היא מדידה בחלונות סגורים"** (עמ' 41 ש' 1).
9. טעתה הש' (עמיתה) דותן גם בקביעתה לפיה אי הצגת נתוני המדידה פגע בהוכחת קיומו של הרעש. **(א)** אין חשיבות לנתוני המדידות שאינם המקסימום כפי שהעיד המומחה ברמן **"העובדה שמפלס הרעש לא אחיד אין לו שום משמעות שכן על פי תקן 1004 חלק 3 נדרש למצוא מפלס הרעש המירבי במשך המדידה ולכן למרות שיש תנודות מפלס הרעש המירבי הרעש המירבי היה מעל התקן"** נ/29**-נ/10,** עמ' 43 ש' 25-27), וכן המומחה העיד שהשוני בין תקן 1004 לתקנות הוא חשיבות המקסימום בלבד בתקן 1004 **נ/29-נ/10**, עמ' 49 ש' 1-3) **(ב)** מדובר במשהו טכני ולא מהותי, וטפל להוכחת הרעש, ולכן מומחים לא מוסיפים את נתוני המדידות שאינם המקסימום לחוות דעתם כי בדר"כ אין להם ערך מוסף וחשוב רק הערך המקסימלי **(ג)** גם חווה"ד של המומחה עמוס יפה **(נ/10-נ/8)** שהוגשה לביהמ"ש ע"י הנתבעת 8 במסגרת הליך מטרד כלי הנגינה מולה ומול הנכד המתופף של רבקה בן משה, לא כוללת את כל נתוני המדידה אלא רק את המקסימום, וכך גם חווה"ד של המומחה ד"ר סורוב שהוגשה מטעמי באותו הליך מטרד כלי נגינה, והוגשה כראיה בהליך קמא **ע"י עו"ד לוי עצמו**, וגם היא לא כוללת את נתוני שאר המדידות. יש להבחין בין נתוני ספקטרום שכן נמצאים בחוה"ד של ד"ר סורוב, לבין נתוני עוצמות המדידה (פר' עמ' 43 ש' 8-10) **(ד)** ניתן היה לרפא פגם לכאורה טכני זה ע"י קבלת נתוני המדידה וחווה"ד של המומחה עמוס יפה במסגרת הבקשה לקבלת ראיות נוספות, אולם הש' (עמיתה) דותן דחתה זאת ללא כל הנמקה לגופן של נימוקי בבקשה, ותוך התעלמות מהנימוקים שבסע' 79-83 לבקשה, ולכן דין ההחלטה להתבטל בהעדר כל הנמקה.

**נימוקי הערעור לעניין חווה"ד של רון יוסף (עמ' 3 ש' 24 עד עמ' 4 ש' 4 לפסה"ד):**

1. כל הפרק "האם הוכח מה היו הסיבות לרעש?" שבפסה"ד בעניין המהנדס רון יוסף הוא העתקה ושכתוב מפסה"ד של השופט תמיר עם מילים וניסוחים קצת שונים: עמ' 3 ש' 25 לפסה"ד היא שכתוב ש' 12-13 בעמ' 17 לפס"ד קמא, עמ' 3 ש' 26-27 לפסה"ד הן סע' 29 לפס"ד קמא, עמ' 3 ש' 29 לפסה"ד היא ש' 1 עמ' 18 לפס"ד קמא, עמ' 3 ש' 30 רישא לפסה"ד היא ש' 2-3 בעמ' 18 בפס"ד קמא, עמ' 3 ש' 30 סיפא עד ש' 32 לפסה"ד הן ש' 16-18 בעמ' 18 לפס"ד קמא.
2. ולכן, מהותית, הש' דותן העתיקה את הטעות שבפס"ד קמא לפסה"ד בערעור, ולכן, לא הייתה כל ביקורת שיפוטית ולא התקיים כלל הליך ערעור תוך התייחסות לנימוקי הערעור שבסע' 47-48 לכתב הערעור, ולסע' 38-39 לעיקרי הטיעון, וללא כל הנמקה, לפיכך, יש לבטל את פסה"ד – ראו פסיקה בסע' 31 סיפא לעיל.
3. בכל מקרה, טעתה הש' (עמיתה) דותן, כי לא הייתה מחלוקת שהמעלית היא מקור הרעש, ולא נטענה אף טענה בכל הליך קמא שהמעלית היא לא מקור הרעש, וכל פרק זה הוא **מצג שווא** לקורא פסק הדין לפיו לנושא מכתבו של רון יוסף לכאורה איזושהי משמעות לעניין המרכזי בהליך וכל כולו של חלק זה, ממש כמו בפס"ד קמא, הוא הוצאת דברים מהקשרם כדי ליצור מצג שווא של דחייה כדין של הערעור.
4. ולגופו של עניין, **המהנדס יוסף לא הוזמן לבדוק אם המעלית היא זאת שרועשת אלא למה היא רועשת.**
5. הדבר עולה בבירור ממכתבו **(נ/18)**, וגם מסע' 27 לפס"ד קמא - **"כדי לנסות למצוא את סיבת הרעשים הנשמעים בעת נסיעתה",** ובכך השופט תמיר סותר את כל הפרק שהוא עצמו יזם**,** וכך גםהש' (עמיתה) דותן **שהעתיקה את טעותו לפסה"ד שנתנה.**
6. הבאתי את מכתבו של המהנדס רון יוסף לצורך הוכחת קיומה של **הודאת בעל דין לגבי ניסיונותיי להקטנת נזק מצידי**, ולצורך הוכחת חזקת הידיעה של הנציגות על הרעש כי אם הסכימה לשלם כסף לזימונו של המהנדס רון יוסף כדי לנסות לאתר את גורם הרעש במעלית ודרכי תיקונו.
7. עצם ההתייחסות לחוות דעתו של רון יוסף מעידה שהש' (עמיתה) דותן תכננה מראש לדחות את הערעור, כי כל נושא רון יוסף לא רלוונטי כלל לשאלת עוצמתו של המטרד, הובא כתמיכה לעניין הרעש, ואם הייתי מקבל את יומי בביהמ"ש (ראו סע' 93 לעיל) הייתי מסביר כל זאת בסיכומים. השופט תמיר לא ידע ולא יכול היה לדעת מה הייתה מטרתי בהגשת מכתבו והעדתו של המהנדס רון יוסף, שכן מפאת סדר הדין שקבע לא יכולתי להכין סיכומים לדיון, והכל הוסבר בכתב הערעור המקורי **(נ/4)**.
8. ואפילו רון יוסף אומר שהרעש הוא מהמעלית אבל הוא לא יודע לאתר מה בדיוק במעלית גורם לרעש.
9. ברור שמקור הרעש במעלית אם המהנדס פיילר אמר זאת בבדיקתו ביום 14.3.07, **והמומחה ברמן העיד זאת בשתי חוות הדעת שלו עליהן נחקר (נ/22, נ/23)**, ומר דדי נאמן, דייר דירה 6, מדד איתי את הרעש בדירה והיה ברשימת עדי ההגנה ואף התייצב לדיון אך לא העיד, והקלטה ותמליל יחד של שנינו מודדים את רעש המעלית הוגשו בתיק המוצגים בהליך קמא והיא חלק מהבקשה לקבלת ראיות נוספות, והסכמת הנציגות לשלם למהנדס רון יוסף לנסות לאתר את רעש המעלית המהווה הודאה שבהתנהגות, והסכמת בעלי הדירות להוציא 22,000 ₪ להתקנת בקר תדר להפחתת הרעש, והחלפת בסיס מנוע המעלית להפחתת הרעש, ומעלים כל אלו שהיה ברור שנמעלית היא מקור מטרד הרעש..
10. **ההתייחסות למהנדס פיילר בפסה"ד**: גם כל עניין המהנדס פיילר מועתק ומשוכתב מפס"ד קמא ללא כל הליך ערעורי ושום ביקורת שיפוטית – עמ' 4 ש' 1 ו-2 רישא לפסה"ד הן שכתוב של ש' 21-22 בעמ' 18 לפס"ד קמא, עמ' 4 ש' 2 סיפא עד 4 לפסה"ד (למעט "או חזקים" בש' 3) הן שכתוב של ש' 1-2 בעמ' 17 לפס"ד קמא,

אלא קביעות החוזרות על פסה"ד של השופט תמיר, ללא כל הנמקה ותוך התעלמות מכל טענותיי בערעור. לפיכך, בהעדר על הנמקה והתייחסות לנימוקי הערעור יש לבטל את פסה"ד (ראו פסיקה בסע' 33 לעיל).

1. לעניין קביעתה של הש' (עמיתה) דותן בש' 3 עמ' 4 לפסה"ד לפיו לא הוכחתי שרעש המעלית היה חזק, הרי שהדבר הוכח לאור שלל העובדות והטענות לעיל בבר"ע זאת.
2. **לעניין הוצאות הנתבע 4 – עמ' 4 ש' 8-10:** גם שורות אלו בפסה"ד מחזקות את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, שכן הש' (עמיתה) דותן כתבה בפסה"ד שהנתבע 4 נמחק בתחילת ההליך, אבל האמת בדיוק הפוכה – ערערתי **בגלל שהנתבע 4 לא נמחק** כלל בהליך קמא, כי עו"ד לוי לא פעל ע"פ הוראת ביהמ"ש – ראו סע' 10 לכתב הערעור, סע' 4 לעיקרי הטיעון, וכתוצאה חויבתי בהוצאות שלא כדין.
3. לעניין מחיקת הנתבע 4 וביטול 5000 ₪ הוצאות בגינו - עו"ד לוי טען שהחיוב בהוצאות היה ביחד ולחוד, ואני השבתי שע"פ סע' 59(ב) לחוק החוזים חלק כללי, חזקה היא שחיוב הוא בחלקים שווים, וחזקה זאת לא נסתרה, ויש לבטל חלק זה של פסה"ד משני טעמים, (1) הטענה לא נטענה בעיקרי הטיעון מטעם המשיבים **(נ/13)** (2) אין כל איזכור וכל הנמקה לגבי נימוקיי בע"פ בדיון ובכתב הערעור ועיקרי הטיעון.
4. יודגש – כפי שעולה בבירור מהקלטת הדיון בערעור ותמלילו (נ/3 עמ' 12 ש' 29-עמ' 13 ש' 13 ש' 15) הייתי צריך להיאבק על כל מילה שביקשתי לטעון, ואכן השופטת לא נתנה לי להשלים את טענותיי, ומדובר באי תקינות חמורה, ויש לבטל את הסדר השופטים העמיתים.

**ערעור על ההחלטה לצמצום מס' עמודי כתב הערעור - נ/20,**

**ועל אי מתן החלטה בבקשה מיום 27.8.20 להגדלת מס' עמ' כתב הערעור ועיקרי הטיעון - נ/19:**

1. הש' דותן נתנה החלטה על צמצום כתב הערעור המקורי בן 52 עמודים ל-10 עמודים **(נ/20)**. כתב הערעור המקורי כלל נימוקי ערעור על פס"ד בן 28 עמודים ועל 22 החלטות ביניים, חלקן ארוכות מאוד , וכשרק ההחלטה מיום 13.12.15 שפסלה את התצהיר והוציאה את ראיותיי מהתיק הייתה בת 8 עמ' ובהיקף של פס"ד. פסה"ד והחלטות השופט קמא לרבות התנהלותו בהליך ובדיון ההוכחות כוללים מאות טעויות, השמטות, הטיות משפט, עיוותי דין מכוונים ובזדון, כמפורט ומנומק בכתב הערעור המקורי, המקוצר, בעיקרי הטיעון ובבקשה לקבלת ראיות נוספות ובכתב בר"ע זה.
2. הגשתי בקשה להגדלת היקף עמודי כתב הערעור ועיקרי הטיעון **(נ/19)** שנימוקיה מהווים גם את נימוקי הערעור על ההחלטה על הפחתתו השרירותית של היקף העמודים, וכללו בין השאר פגיעה בזכות הגישה לערכאות, חוסר סבירות קיצוני, מניעת יומי בבית המשפט, וכן מניעת אפשרות לערער בפועל אין ביקורת ובקרה על השופט בערכאה דלמטה דבר שיביא להנצחת התנכלויות לבעלי דין ובשילוב עם דיון בן חצי שעה ומניעה ממני בפועל גם לטעון את טענותיי בע"פ בדיון, כעולה בבירור מהקלטת הדיון, התוצאה היא הטיית משפט ועיוות דין קשה ועוול גדול, והכל התקיים בפועל ולא קיבלתי יומי בביהמ"ש.
3. **הש' דותן לא נתנה החלטה בבקשה**, קל וחומר שאין כל הנמקה, והדבר מנוגד לחוק ההחלטות וההנמקות (סע' 67 לעיל), וכן בהעדר הנמקה וע"פ דין (רע"א 290/15 **ברנד פור יו נ' רמי לוי בע"מ)** יש לתת רשות ערעור אפילו אם ההחלטה נמנית בצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט-2009, לפיכך, יש לבטל את ההחלטה ולהחזיר את הדיון בה לביהמ"ש המחוזי לצורך מתן החלטה כדין ולבטל את פסה"ד ולהחזיר את הדיון לבימ"ש מחוזי להנמקה בכל סעיפי הבקשה, ומתן אפשרות להגיש כתב ערעור ועיקרי טיעון המאפשרים לי לקבל את יומי בביהמ"ש.

**הסעדים בערעור**:

1. מכל האמור לעיל, מבוקש לתת רשות ערעור ולדון בבקשה כערעור כאילו ניתנה הרשות, ולפסול את כב' הש' (עמיתה) שרה דותן ואת השופט מיכאל תמיר, ולבטל את שני ההליכים ואת שני פסקי הדין, הן כי פגעו קשות בזכויותיי ומנעו ממני את יומי בביהמ"ש, וכן לאור העדר הנמקה כלל והנמקה מספקת, עיוותי הדין, טעויות שבדין, ועבירות השיפוט, וכי לא קיבלתי את יומי בביהמ"ש ונגרם לי עיוות דין קשה ועוול גדול.
2. ולהחזיר את ההליך לבימ"ש השלום להשלמת בירור העובדות תוך שמירה על זכויותיי הדיוניות והמהותיות, לרבות הגשת סיכומים בכתב כדין ומתן פס"ד מנומק המתייחס לכל טענותיי העובדתיות והמשפטיות, ולתת לי את יומי בביהמ"ש.
3. לחלופין, להחזיר את הדיון לביהמ"ש המחוזי ולהורות לו לדון בבקשה המקורית לקבלת הראיות הנוספות בערעור תוך עיון בנספחיהם, ולתת החלטה מנומקת וכדין, ולאפשר לי לטעון את כל טענותיי, לרבות הגשת כתבי ערעור ועיקרי טיעון מתוקנים הכוללים את כל טענותיי, ולדון בערעור כדין תוך שאני מקבל את יומי בביהמ"ש.
4. כמו כן, לחייב את הנתבעים ואת יורשיהם שלהם שולמו ההוצאות להשיב לי את כספי ההוצאות ולחייב אותם בהוצאות שתי הערכאות.
5. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זאת.
6. לבר"ע מצורף תצהיר אימות עובדות. **אילן קירשנבאום, המבקש-מערער.**