

בפני בית המשפט העליון

המערער:

אילון קירשנבאום

הג' קצ"ג 43 ת"ש

- נגד -

המשיבים:

1. נציגות הבית המשותף ברחוב בזל 43, תל-אביב

2. אבי (אביגדור) טל ת"ז

רח' א

3. הניה גודס ת"ז

מרחוב

4. יורם רחנבאום המנוח (לא יוצג בהליך קמא) ת"ז

5. רבקה נאמן המנוחה ת"ז

ע"י היורשת המשיבה 3.

6. רבקה בן משה ת"ז

רמי בן משה ת"ז

יוסף פינסקר המנוח ת"ז

ע"י אפוטרופוס לדין: חבי (חביבה) פינסקר-גרינברג

8. אורית מנחם ת"ז

מרחוב

(ללא משיב 4) ע"י בע"מ"ד אריה לוי, מנחם בגין 11 ר"ג

טל' 03-6245544 פקס 03-6245545

9. אלכסנדר פרידמן ת.ז.

ע"י ב"כ עו"ד אלעזר טננבוים

רח' מיקוניס 3 ת"א, טל' 03-6887203 פקס 03-6887504

בית המשפט העליון

אני מאשר/ת

שהעתק זה נכון ומתאים למקור

תאריך 20.5.21
מזכיר ראשית (5)

סוג ההליך: בקשת רשות לערער

נושאו של ההליך: בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בת"א (לחלוקה בערעור).

שם הערכאה שעליה מערערים: בית משפט מחוזי ת"א, כב' השופטת (עמיתה) שרה דותן.

סוג ומס' הליך נשוא הערעור: ע"א (ת"א) 48661-03-19 קירשנבאום נ. נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'

תאריך מתן פסה"ד: 20.5.21

מועד המצאת פסה"ד: 10.6.21. הוארך המועד עד ליום 12.10.21 בהחלטה הרצ"ב כנספח 1.

הערכאה המוסמכת לדון בערעור: פורמלית: בית המשפט העליון ע"פ סעי' 41(ב) לחוק בתי המשפט.

מהותית ואותית: ביהמ"ש העליון נמצא בניגוד עניינים בערעור זה.

אגרה: 1004 ₪ ע"פ סעי' 26 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007

הליך נוסף: לא קיים הליך נוסף בביהמ"ש המחוזי בקשר למסכת העובדתית של הליך זה.

ערובה: 20,000 ₪. נאמר לי במרכז המידע שמשלמים את הערובה רק לאחר פתיחת ההליך.

סכום ההליכים: למעלה מ-250,000 ₪, לפי 93,000 ₪ סכום התביעה שכומת במתינות, הוצאות
שחויבתי בסך 80,000 ₪, וכ-20,000 ₪ בגין חוות דעת, שכר עדים, אגרות, והוצאות משפט לזכותי בכל
הערכאות.

1. מבוקש להעביר כתב בר"ע זה גם לעיונה של כב' הנשיאה אסתר חיות.
2. מקרא: נספח יסומן "X/נ", תיק המוצגים בערעור בימ"ש מחוזי מצורף כנספח X, והפניה למוצג בו
ע"י נ/מ-X. נספח X שצורף לנספח Y לבר"ע זאת יסומן "X/נ-Y/נ", למשל נספח 2 של נספח
7 לבר"ע יסומן "נ/7-2/נ". אם הנספח לא אותר, נא לבדוק הפוך "נ/2-7/נ" למקרה של טעות סופר.

גוף הערעור ב-22 העמודים הבאים.
מצורף תצהיר תומך.

The Israeli Judicial Authority

הסעדים שהתבקשו, ושרובם המכריע לא נדון בכלל, ולא ניתנו בערעור:

1. קיום הליך ערעור – היינו קריאת כתב הערעור, עיקרי הטיעון, תיק המוצגים ואת הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור ושאר הבקשות קשות השונות, ולכתוב פס"ד כדין ותוך יישום הדין החל, וכולל את תמצית העובדות, את טענות הצדדים, וניהול דיון כדין הנותן לי את יומי בביהמ"ש.
2. פסילת השופט קמא מיכאל תמיר ופסק דינו.
3. ביטול הליך קמא בגין פגיעות קשות ומכוונות בהליך ע"י השופט תמיר שגרם בזדון לדחיית התביעה באופן מכוון, מתוכנן ושיטתי.
4. קבלת הראיות הנוספות בערעור.
5. ביטול השקר הפוזיטיבי בפס"ד קמא לפיו הגשתי 80 בקשות במסגרת הליך קמא.
6. מחיקת הנתבע 4 וביטול ההוצאות בגינו.
7. מתן פס"ד בעילה שנתבעה בהליך קמא שהיא מטרד בגין רעש "חזק" ולא בגין רעש "לא סביר".
8. ביטול החלטת בימ"ש קמא מ-13.12.15 לפיה תצהיר העדות הראשית שלי פסול וראיותי הוצאו מהתיק.
9. מתן החלטה ע"י כב' נשיא ביהמ"ש המחוזי בת"א בעניין ניהוד העניינים האתי בו נמצאת שופט עמית בכלל והש' (עמיתה) שרה דותן בפרט.
10. תיקון פרוטוקול דיון ההוכחות ופרוטוקול הדיון מיום 13.12.15.
11. קבלת הערעור על 19 החלטות הביניים – לא נדון בכלל.
12. מינוי מומחה מטעם בית המשפט לעניין המעלית.
13. החזרת ההליך לבירור מחדש בבימ"ש שלום.
14. הגדלת מס' העמודים של כתב הערעור ושל עיקרי הטיעון – נימוקים בסע' 2 לעיקרי הטיעון.
15. פס"ד קמא נתן פס"ד בעילה שבכלל לא תבעתי – אני תבעתי בגין רעש "חזק" (סובייקטיבי) ולא בגין רעש "לא סביר" (אובייקטיבי) – לא נפסקו לי פיצוי ממוני ולא ממוני בגין רעש חזק ובגין התנהלות הנתבעים.
16. מניעה ממני לטעון את טענותיי ע"י הגבלת מס' עמודי כתב הערעור באופן לא רציונאלי.
17. ביטול הוצאות כפולות שנפסקו בהליך קמא, וביטול ההוצאות בתוך קמא.

נימוקי הערעור:

18. למרות שאני מכנה חלק מנימוקי הערעור כ"טעויות", אני טוען שאין כאלו אלא מעשים מכוונים, מתוכננים ושיטתיים. כמו כן, ראוי סתירת השימוש בתקנה 148(ב) לתקנות, ראוי סע' 51-59 בהמשך.
19. כמו כן, אמנם הגדרתי להלן את "חזקת מחלל הקריאה והבקיאות" הניתנת לסתירה אולם כל הראיות והנסיבות (במיוחד הקלטת הדיון ותמלילו) מוכיחות שהשופטת (עמיתה) דותן לא קראה שום דבר בהליך למעט אולי את הבקשה לפסילתה, ואולי חלק מפסה"ד מושא הערעור ובאה לא מוכנה לדיון. המקרה זהה להתנהלותה בהליך ע"ר 19-04-50439 קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א (נ/25).

הנימוקים למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי":

20. ראשית, יש לתת רשות ערעור בגלגול שלישי בגלל טענותיי לפסלות שני המותבים בערכאות הקודמות, כשכב' השי' (עמיתה) דותן התעלמה לחלוטין מטענותי לפסלות השופט מיכאל תמיר, ולא דנה בה בכלל והשמיטה אותה לחלוטין מפסה"ד, למרות שעו"ד לוי העלה עניין זה בדיון, וזאת בנוסף לטענותי לפסלות השי' (עמיתה) דותן עצמה גם בערעור זה כמנומק בסע' 68-84 בהמשך, ויש לדון בכך לפחות ע"י ערכאת ערעור אחת.

21. ע"פ תקנה 148א(1) לתקסד"א 2018 וע"פ ר"ע 103/82 חניון חיפה נ' מצת אור (להלן: **הלכת חניון חיפה**), השאלות באשר למעמדו של **תקן 1004 חלק 3, בידוד אקוסטי בבנייני מגורים: רעש ממעליות של מכו** התקנים (להלן: **תקן 1004**) כמקור משפטי תקף למדידת רעש ספציפי של מעליות, ושאלת קביעת מפלס הרעש של 35 דציבל (נמדד בסקלה לוגריתמית) המוגדר בו כמדד יחוס גם לבניינים שנבנו לפני 1996, ולא התקנות למניעת מפגעים (רעש בלתי סביר), תש"ן-1990 (להלן: **תקנות רעש בלתי סביר**), שהן כלליות לכל סוגי הרעשים, ומה זה משנה איך מכנים את האסמכתא לפיה בוצעה המדידה, תקן או תקנות, אם מהותית הן אותו הדבר, והתקן אף נכון יותר, והשאלה מה חשובה יותר, **המהות או הפרוצדורה לעניין מדידת רעש מעליות? חורגות מעניינם הפרטי של הצדדים**, שכן בישראל עשרות אלפי מעליות בבניינים שנבנו לפני 1996.
22. כמו כן, יש לתת רשות ערעור לאור פסיקות סותרות של הערכאות דלמטה באשר לתקפותו המשפטית של תקן 1004 וטרם נקבעה הלכה בעניין ע"י בימ"ש נכבד זה ויש לתרום לאחידות ההלכה (**הלכת חניון חיפה**).
23. גם השאלה מה צריכה להיות תכולתה המספיקה של חו"ד מומחה המודד רעש מעלית, לאור האופי הספציפי של רעש מעליות, למשל היותו בעל אופי התקפי, לעומת תכולת חו"ד למדידת סוגים אחרים של רעש היא שאלה החורגת מעניינם של הצדדים לאור ההבדלים בין חוות הדעת שמוגשות ולאור הפסיקות הסותרות בעניין, למשל בעניינינו, והאם יש טעם וצורך לכלול בחו"ד נתוני מדידה לא רלוונטיים למדידת רעש מעלית ע"פ תקן 1004 כמו מפלסים נמוכים מרעש המקסימום (ראו פרק נפרד בהמשך), רק בגלל שיש מקרים אחרים כללים (למשל רעש ציבור מפגין) שבהם עשויה להיות חשיבות לנתוני מדידה אלו?
24. גם השאלה מהו גבול שיקול דעתו של המומחה שמודד רעש "חזק" ולא רעש "בלתי סביר" היא שאלה שחורגת מעניינם של הצדדים, לאור אי ההבנה של שני המותבים דלמטה בעניין כפי שעולה בבירור מפסקי הדין שנתנו, בהם לא נכנסו בכלל לסוגיות אלו ובחרו להשמיטם לחלוטין ולא התייחסו בכלל להסברי המומחה, וזאת בהינתן שבישראל מאות אלפי מעליות ומתקני הרמה שהם מקורות רעש פוטנציאליים.
25. הרציונל להתנניית זכות הערעור בגלגול שלישי בקבלת **השורה גובע מהנחת היסוד "אשר על-פיה יידון כל עניין המובא לפני בית-משפט, בדרך כלל, לפני שתי ערכאות"** (**הלכת חניון חיפה**, סע' 1), אולם כמפורט ומנומק בהמשך, וע"פ חזקת מחדל הקריאה והבקיאות (פירוט בהמשך), השי (עמיתה) דותן לא קראה כלל את החומר בתיק למעט את פס"ד בימ"ש קמא, אותו העתיקה תוך שיכתוב חלק קטן ממנו במילים אחרות ושינויי ניסוח לתוך פסה"ד בערעור, ולא דנה באף טענה שלי בערעור, ולכן לא התקיים בכלל הליך ערעור, ולא מתקיים התנאי לפיו ענייני הובא בפני שתי ערכאות, וע"י מצג שווא נשללה ממני זכות הערעור המעוגנת בסע' 17 לחוק יסוד: השפיטה והיא זכות מהותית בעלת חשיבות רבה (רע"א 7026/07 **משתלות יחל נ' בל"ל בע"מ**, סע' 7) ולא קיבלתי בכלל את יומי בביהמ"ש בשתי הערכאות.
26. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן כשהמערער לא קיבל את יומו בביהמ"ש, אפילו במקרה שמדובר בהתרשלותו שלו, **שכמובן אין זה המקרה בענייני** (רע"א 4189/05 **ב-בן-עמי נ' בנק הפועלים**), שכן בהחלטתו מיום 13.12.15 (נ/11-2) השופט קמא פסל את תצהיר העדות הראשית שלי (להלן: **התצהיר**) והוציא את כל ראיותי מהתיק בניגוד מוחלט לדין (פירוט והנמקה בבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור, נ/7 **נספחיה בנ/5**) וקבע באופן מכוון, מתוכנן ושיטתי סדר דין כזה שיגרום בידועין להכשלת תביעתי, וזאת למרות **שידע** שהתביעה הוכחה במלואה כדין לפחות ע"פ מאזן ההסתברויות וע"פ מגמת ביהמ"ש למעבר מקבילות למשקל, אם כי לא היה צורך בשימוש במגמה זאת לו הייתי מקבל את יומי בביהמ"ש (פירוט בהמשך).
27. כמו כן, רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן במקרה של עיוות דין ופגמים שיורדים לשורשו של הליך (רע"א 5343/12 **חזי צוריאל נ' אופיר אירועים ואח'**, סע' 7), ו"כאחד מאותם" **"מקרים נדירים ביותר שבהם תחושת הצדק שבקשת רשות לערער מעוררת לפני השופט הדן היא כל כך חזקה, עד שהוא יכול ליטול היתר לעצמו**

74 לחרוג מהכללים, לתת לאינטרס הפרט משקל גדול יותר מכפי שמקובל בבקשות מהסוג הנדון... " (רע"א
 75 3759/05 מסלמני נ' כותוב) וכאלו יש רבים בשתי הערכאות, למשל, ראו סעי' 93 להלן לגבי סדר הדין שנקבע.
 76 28. דיי לקרוא את הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור (נ/7) ואת סעי' 9-1 לכתב הערעור כדי להבין מיד שהיו
 77 עיוותי דין קשים והטיית משפט בענייני כמפורט ומנומק בהמשך, וכי נגרמו לי עיוותי דין מכוונים, מתוכננים
 78 ושיטתיים כדי לגרום להכשלת התביעה בערכאת הדיון, וכי השי' (עמיתה) דותן לא קיימה כלל כל הליך ערעורי
 79 כדין כמפורט להלן, לרבות חזקת מחלל הקריאה והבקיאות (פרוט להלן).
 80 29. יש לתת רשות ערעור בגלגול שלישי כי "תפקידה המרכזי של ערכאת הערעור הוא ביקורת תקינותם של
 81 ההליכים ושאלות משפטיות שעלו במהלך הדיון"; (ע"פ 5386/05 אלחורטי נ' מ"י), והערעור אמור להיות
 82 רשת ביטחון ומערכת בקרה המקטינים פגיעה בבעלי דין (רע"א 10044/09 עו"ד בוטח נ' עו"ד ובר), ובענייני,
 83 שתי הערכאות למטה פעלו באופן לא תקין בעליל, ונמנעו לחלוטין מלדון בשאלות המרכזיות והאמיתיות
 84 שעלו בהליכים השי' (עמיתה) דותן אף השמיטה אותן בכוונה תחילה מפסה"ד, למשל, אך לא רק, שאלת
 85 הצורך בתצהיר עדות ראשית ארוך יחסית מטעמי, שהיא עצמה שאלה בדיון, והשופט מיכאל תמיר אף עיוות
 86 בכוונה את דברי המומחה והוציא אותם מהקשרם כדי להסיט את הדיון מהשאלות המהותיות (ראו פרק
 87 נפרד בהמשך), ואילו ערכאת הביקורת ע"י השי' (עמיתה) שרה דותן בכלל לא מלאה את תפקידה המינימלי.
 88 30. ע"פ רע"א 1982/05 מקומון כל הצפון נ' פלוני יש לתת רשות ערעור בגלגול שלישי שכן שתי הערכאות דלמטה
 89 התעלמו מהעובדות ומהטענות המרכזיות, העיקריות והמהותיות ביותר שלי ולא נימקו התעלמות זאת,
 90 ובמיוחד השי' (עמיתה) דותן, ואף השמיטו אותם מהכרעותיהן, למשל, עדות המומחה ברמן בשתי חוות דעתו
 91 ובחקירתו על כי מקורו של הרעש הוא במעלית, ועל מחותו של תקן 1004, וכי כל המדידות נעשו על פיו כי
 92 מדובר ברעש "חזק", וכי יש הבדל בין מדידת רעש מעלית (מדידת מקסימום) לעומת רעשים אחרים (מיצוע
 93 על פני זמן) וכל הסבריו (סעי' 142-143 להלן) הושמטו לחלוטין משני פסקי הדין של הערכאות דלמטה.
 94 31. יש ליתן רשות ערעור בגלגול שלישי כאשר שתי הערכאות למטה נמנעו ממילוי חובתם ע"פ תקנה 176(א)
 95 לתקסד"א לתקן את הפגמים הקשים והחמורים בהליכים, ובמיוחד כשאלו יורדים לשורשו של הליך.
 96 32. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן גם במקרה של עיוות דין ואי צדק (רע"א 7200/12 דקר נ' לאונרד), וכן
 97 משיקולים של הגינות גם אם המקרה לא עומד במבחני הלכת חניון תקפה (בע"מ 942/07 פלוני נ' פלונית)
 98 ואין, ולא צריך להיות כל ספק שסדר הדין שקבע השופט תמיר כמפורט בסעי' 93 בהמשך מעורר הרגשות אי
 99 צדק, חוסר הגינות ועיוות דין חריפים ביותר, וכי נגרם לי לעוול גדול.
 100 33. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן בהעדר הנמקה כדין ואף ביטול פסה"ד לרבות תחרת ההליך לבית משפט
 101 מחוזי (רע"א 1982/05 מקומון כל הצפון נ' פלוני). ביהמ"ש לערעור לא השתמש בסמכות ע"פ תקנה 148א.
 102 לתקסד"א (ראו פירוט והנמקה בהמשך), וגם לא נימק כלל, ולו כזית, את פסק דינו, ורוב רובו של פסה"ד
 103 הוא שיכתוב של פס"ד קמא וקביעות ללא הנמקה. יש להבחין בין "נימוק" לבין "קביעה ללא נימוק" שאיננה
 104 מנומקת כמחויב וכנדרש ע"פ דין (ע"א נצי' 27/08 גדעון רווה נ' בנק הפועלים, עמ' 10, להלן: פס"ד גדעון
 105 רווה). לפיכך, בהעדר כל הנמקה בפסה"ד ובהחלטות, ואף העדר החלטה בכלל, למשל בבקשה הדחופה מיום
 106 27.8.20 (נ/19), יש לבטל את פסקי הדין בשתי הערכאות ולהחזיר את הדיון לבירור עובדתי שנמנע ממני
 107 בכוונה. "וכבר נפסק לא אחת, כי ההנמקה הינה חלק מהותי ובלתי נפרד מפסק הדין. העדר ההנמקה עשוי
 108 לשמש עילה לביטול פסק דין" (פס"ד גדעון רווה וההפניות שם), ו"בית המשפט המחוזי לא קיים את חובת
 109 ההנמקה, ולו רק במקצת, ודי בכך כדי לבטל את החלטתו, ולהחזיר אליו את התיק." (רע"א 3019/98 מדינת
 110 ישראל נ' יצחק ארזי, פ"ד נב(2), 743, עמ' 748-749).

34. מתן רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן כאשר מדובר בטעות ברורה וגלויה שאינה מצריכה בחינה מחודשת של העובדות, ובענייני, ברור שלא הגשתי 80 בקשות (נ/11 סע' 11, נ/29-7) וכי מדובר בהכפשה בזדון, וזכותי לשם טוב היא זכות יסוד (רע"א 3577/11 אלון החזקות בריבוע הכחול נ' נציגות הבית בשדרות זהר טל 34 הרצליה, רע"א 930/12 צים שירותי ספנות נ' ניאל אימפקס, בע"מ 3453/10 פרנקל נ' לבנון).
35. יש לתת רשות ערעור בגלגול שלישי כדי לתקן עיוות דין חמור וקשה (רע"א 3759/05 מסלמני נ' כותוב) כשברור באופן מובהק שהשופט (עמיתה) הוותיקה והמנוסה בערעור שרה דותן התנהלה ונתנה פסק דין בערעור כלאחר יד מסיבה שאינה נראית לעין, שכולו מצג שווא ולמראית עין, וכולל עיוותי דין קשים תוך השמטה מכוונת של כל המהות שבערעור, תוך התעלמות מוחלטת, מכוונת ושיטתית מכל טענותי המהותיות והבסיסיות ביותר, הן בכתב והן בעל פה, המהווים במצטבר הטיית משפט, ובאופן המראה בבירור שאיננה חוששת כלל מביקורת שיפוטית על פסק דינה בערעור מושא בר"ע זאת, בדומה להתנהלותה ולפסה"ד שנתנה בע"ר 50439-04-19 אילן קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח' כמפורט בנספח 26.
36. יש לתת רשות ערעור כמתצחיר עדות ראשית צריך להבחן לפי תוכל ומהות ולא לפי אורך ומשקל.
- נימוקי הערעור :**
37. הנימוקים לפסילת השי' (עמיתה) דותן יובאו בהמשך מטעמי נוחות כדי להשתמש בטענות שנטענו קודם .
38. בר"ע זאת מוגשת כשברקע קולות החלכים וגוברים בציבור ובמדיה החברתית להקמת גופי ביקורת חיצוניים על מערכת המשפט לרבות בימ"ש לשופטים (בג"צ 5204 ע"ד הוכהאזר נ' כנסת ישראל ה-23).
- הבסיס העובדתי בקליפת אגוז :**
39. דירתי בקומה האחרונה והכי סמוכה לחדר המעלית ומנגנוניה העיליים. מנוע המעלית היה בעל מהירות אחת, היינו מתחיל ועוצר בבת אחת, וכתוצאה מכניס רעידות חזקות למבנה. בנוסף, הופיעו פתאום דפיקות חזקות ממנוע המעלית ומגלגל ההסטה. בקר תדר גורם להתחלה רעצירה הדרגתיים. הנציגות, ע"י רבקה בן משה ויוסף פינסקר הגיזבר, לא רצתה לתקן בעלות של עשרות אלפי שקלים חדירת רטיבות מסיבית לדירתי מהקירות החיצוניים בטענה שקניתי את דירתי בזול, אז ביקשתי מטכנאי המעליות לחבל במעלית כך שתיצור מטרד רעש מכוון בכל פעם שהתחלתי לפעול לתיקון חדירת המים, בפעם הראשונה, הסכמתי לחכות שנה לתיקון חדירת המים, והמעלית תוקנה. למרות שהטכנאי אמר שזה עלה כ-1000 ש"ח, לא היה להוצאה לכאורה זאת כל זכר בחשבונות הנציגות. יוסף פינסקר סירב במשך חודשים רבים להציג לי את חשבונות הנציגות. לאחר שנה התחלתי לטפל שוב בתיקון חדירת המים, ומיד התחילה המעלית להרעיש שוב ע"י דפיקה חזקה, וכל פניותי לנציגות ולטכנאי זכו להתעלמות. הבאתי מהנדס בודק מורשה משרד העבודה, המהנדס פיילר, שהודעו ממצב המעלית לאחר עשרות שנים של הזנחה פושעת, והורה על השבתתה המיידית בהיותה מסוכנת לשימוש ומרעושה. משרד העבודה הוציא למעלית צו השבתה מידי ביום 27.12.04 (נ/26). לטכנאי כדאי לשתף פעולה עם הנציגות כי הוא ממשיך לקבל חוזה שירות בלי לעשות כלום, ולנציגות כדאי להמשיך להעסיק אותו כי הוא משתף איתם פעולה בעבירות פליליות של גרימת רעש מכוון. לאחר התיקון החלקי שבו לא הוחלף בסיס המנוע למרות הוראת פיילר להפחתת הרעש, אספה רבקה בן משה כספים במזומן ודרשה ממני תשלום גבוה מהשאר, כדי להגדיל את חלקי היחסי, וכדי לא לאסוף כסף מבעלי דירות שלא יודעים בכלל המתחולל בבניין, ולא כל הכספים עברו דרך חשבון הנציגות. כדי להימנע מתיקון חדירת המים לדירתי, היה צורך ביצירת סכסוך ביני לבין שאר בעלי הדירות שאיתם הייתי ביחסים טובים, ואפילו עבדתי כמהנדס מחשבים ותוכנה בחברה שבבעלות בעלת דירה 6. נבחרתי לנציגות כחוק, ורבקה בן משה חששה שאפעל לתיקון המעלית וחדירת המים לדירתי. לכן רבקה בן משה ואורית מוזס עברו בבניין והחתימו את בעלי

הדירות על מכתב מזויף שאומר שכביכול מיניתי את עצמי לנציגות. במקביל החלו להפיץ שקרים שונים שכולם הופרכו ונסתרו ע"י הקלטות שהגשתי, וכן להשמיץ ולהכפיש אותי. מחליפיהם בנציגות המשיכו את הקו, והורו למתחזק הבניין לא לתקן את המעלית למרות שחשב שהמעלית במצב חמור מאוד ויש לתקנה (הוגשו הקלטות כדון), אבי טל פוצץ אספות דיירים שהיו אמורות לאשר את תיקון המעלית, ואבי טל והניה גודס נמנעו מתיקון המעלית למרות שידעו שניהם שהיא רועשת מאוד. תיקונים חלקיים של הטכנאי היו רשלניים מאוד, והוא נמנע מתיקון המעלית גם כשידע שהיא רועשת וכי התיקונים באחריותו. הם הורו למתחזקי הבניין לא לתת שום שירות לי ולדירתי, לא תיקון חדירת הרטיבות ולא תיקון המעלית ולא בכלל. במקביל, בעלי הדירות שידעו על חובתם לתקן את חקירת המים, סירבו ואמרו שאפנה לבית משפט לצורך התיקון. בהליך בפני המפקחת הגישו פרוטוקול אסיפה מזויף, כפי שהוכחתי בתצהיר. רק לאחר שנכחתי בבדיקת המעלית החצי שנתית עם פיילר ופרידמן (14.3.07) שהורה לפרידמן ולנציגות שוב להחליף את בסיס המנוע הרעוע והמרעיש. במהלך הבדיקה הודה פיילר שכל טענותיי על רעש במהלך השנים הן נכונות ואמר לפרידמן "מה שזכרון נכון". הוגשה הקלטה כדון של הבדיקה. הוחלף הבסיס ומטרד נפסק. אולם עקב התקנה רשלנית של הבסיס, חזר מטרד הרעש לאחר כ-4 חודשים ולא תוקן עד להתקנת בקר תדר למנוע המעלית ביום 7.7.08 שהפסיק את מטרד רעש המעלית. במהלך כל התקופה עשיתי הכל כדי להביא לתיקון העניין כלל פעולות נרחבות להפחית נזק, פניה למשטרה, פניה למערכות העיתונות כדי שהשליחים שמגיעים לפנות בוקר לא ישתמשו במעלית, יבאתי מומחים, הצעות מחיר לתיקון, שתי חוות דעת על רעש המעלית, ניסיונות לכנס אספות דיירים שלא מן המניין, שתוך כדי התברר לי שיש בעלי דירות ששיקרו להם על כל העניין, פניות באספות הדיירים, שפעלו כולם בקבוצה כדי לא לתקן את חדירת המים לדירתי. פסק הדין של המפקחת בזה במשך 14 חודשים, ובקר התדר תוקן רק לאחר שהוכנסתי לנציגות כחבר נציגות באופן זמני כדי להיות ה"פועל השחור" שידאג לכל המנהלות בזמן שיפוץ הבניין לתיקון חדירת המים לדירתי, כי אבי טל והניה גודס חברי הנציגות באותו זמן בכלל לא גרים בבניין. מיד עם סיום השיפוץ הוציאו אותי מהנציגות. **הכל הוכח בראיות בתצהיר שנפסל.** השופט תמיר לא רצה לנהל הליך כדון עם תצהיר מפורט כדון שידרוש ממנו עבודה רבה, והחליט להביא ביוזעין לדחיית התביעה באופן מתוכנן, שיטתי ומכוון ע"י קביעת סדר דין כמפורט בסעיף 93 בהמשך, וכמפורט בכתב הערעור המקורי. הערעור הועבר מהשופטת מן המניין אביגיל כהן לשופטת עמיתה (עמיתה) שרה דותן כדי שהעניין לא יתברר כדון. שתי פניות לשני נשיאי ביהמ"ש המחוזי בת"א, כבי' השופטים איתן אורנשטיין וגלעד נויטל להעברת ההליך לשופטת מן המניין נדחו. בקשה לפסילת השופטת (עמיתה) דותן בטענה של ניגוד עניינים אתי נדחתה, וגם הערעור נדחה ע"י נשיאת בית המשפט העליון, כבי' השופטת אסתר חיות, ותוך השמטת העובדות והטענות המהותיים ביותר (16).

דין והפרקטיקה למדידת רעש מעלית ותקן 1004 חלק 3, בידוד אקוסטי בבנייני מגורים: רעש ממעליות:

40. **דרך מדידת רעש מעלית, S (signal):** מעוניינים במדידת האות S (בעניינינו, רעש המעלית). רעש הרקע N (noise) תמיד קיים בכל מדידה. מודדים תחילה את רעש הרקע, N ללא מקור הרעש S (מעלית) היינו ע"י כך שלא מפעילים את המעלית בעת המדידה. אח"כ מודדים את הרעש תוך כדי הפעלת המעלית, והמדידה נותנת S+N כי תמיד יש רעש רקע וגלי קול הם אדיטיביים (מסתכמים, מלשון Add). ומקבלים את S ע"י פעולת חיסור פשוטה $(S+N)-(N)=S$ (כשאת N מדדנו קודם ללא הפעלת המעלית).
41. **ההבחנה בין רעש פנימי לבניין לבין רעש חיצוני לבניין** – אם מקור הרעש חיצוני לבניין (למשל תחבורה), אזי המדידה מבוצעת עם חלונות פתוחים כדי למדוד את רעש המטרד המקסימאלי וללא חסימה של החלון הסגור שיפריע למדידה וינחית את S (ה-Signal עצמו) שכן אין לדרוש מאדם שיחיה רק עם חלונות סגורים

- מפאת המטרד. לעומת זאת, אם מקור המטרד הוא רעש פנימי בבניין, כמו המעלית, הרי שאינ לבצע את המדידה עם חלונות פתוחים שכן הרעש מבחוץ יפריע למדידה כי הוא מכניס יותר N שעשוי אף "לבלוע" את S או S נמוך (בגלל התכונה האדיטיבית), ולכן רעש פנימי לבניין נמדד דווקא בחלונות סגורים שכן אין הפרעות מבחוץ. ראו נ/29-41 ו-נ/29-25, המומחה סורוב מדד שוב בגלל רעש מבחוץ, וכן את טענותיי בדיון, נספח 3 (תמליל הדיון) עמ' 9 ש' 18 עד עמ' 10 ש' 12.
42. במקרה של מטרד רעש שנובע מתוך הבניין ומפריע לאנשים מחוץ לבניין, כמו למשל מערכת תופים, או כלי עבודה חשמלי, אז חשובה גם מדידה עם חלונות פתוחים כי המטרד הוא מתוך הבניין אל החוץ.
43. התקנות למניעת מפגעים (רעש בלתי סביר), תש"ן-1990 (להלן: התקנות למדידת רעש בלתי סביר) הן כלליות לכל סוגי הרעשים ולכן דורשות מדידה גם לרעש חיצוני וגם לרעש פנימי.
44. אבל מכיוון שרעש מעלית אמור להיות חלש מאוד יחסית, אזי משיקולי קל וחומר אין צורך כלל במדידה עם חלונות פתוחים, כי אם המעלית, בהיותה רעש פנימי לבניין, צריכה להיות שקטה לגרים בתוך הבניין, אזי קל וחומר שאין חשש שהמעלית תהווה מטרד רעש לאנשים מחוץ לבניין שלשם כך נדרשה המדידה עם חלונות פתוחים, ולכן אין בה טעם שכן שרק תכניס רעש רקע (N) לא רצוי.
45. יש שני הבדלים בין תקנות רעש בלתי סביר לבין תקן 1004, האחד, וכך ע"פ עדות המומחה נ/29-10, עמ' 49 ש' 1-3) התקנות, בהיותן כלליות, מתייחסות לרעש שווה ערך, היינו מפלס ממוצע לאורך זמן הרעש, ואילו תקן 1004 קובע רק מפלס רעש מרבי מותר (הערך המקסימאלי), כנראה בגלל אופיו ההתקפי של רעש מעלית, וכפי שהעיד המומחה ברמן בחקירתו "העובדה שמפלס הרעש לא אחיד אין לו שום משמעות שכן על פי תקן 1004 חלק 3 נדרש למצוא מפלס הרעש המירבי במשך המדידה ולכן למרות שיש תנודות מפלס הרעש המירבי הרעש המירבי היה מעל התקן" נ/29-10, עמ' 43 ש' 25-27).
46. ההבדל השני, בתקן 1004 לא מודדים עם חלונות פתוחים מנימוקי סעי' 44 לעיל (השוו לתקן, נ/29-41).
47. לפיכך, וכמפורט ומנומק בכתב הערעור, תקן 1004 שהוא תקן ספציפי למדידת רעש מעליות, הוא הקריטריון הטוב ביותר למדידת רעש מעליות שהוא רעש פנימי, וכולל שיטת מדידה זהה לזאת שבתקנות רעש בלתי סביר רק בהבדל שמבוסס על השכל הישר, ולכן מכונה התקנים גם קבע כך, והוא שאינו כולל מדידה עם חלונות פתוחים כי מדידה עם חלונות פתוחים רק תפרט ובכלל לא רלוונטית.
48. ולכן, תקן 1004 של מכון התקנים התקבל גם ע"י הפסיקה למדידת רעש מעליות, ואפילו במקרה של בניין בו שתי מעליות, למשל בת"א 8641-09-12 גוטליב נ' נציגות אברהם בויאד 20 ת"א (להלן: פסד גוטליב).
49. חוות הדעת של המומחה ד"ר מיכאל סורוב הוגשה כראיה ע"י ב"כ הנתבעים 1-8, עו"ד לוי עצמו. המומחה ד"ר סורוב מדד רעש פנימי בבניין בהליך מטרד רעש מכלי נגינה בבניין ביני לבין הנתבעים המתופף של רבקה בין משה שעבר לגור במקומה בדירתה ב-2005 והביא מערכת תופים אקוסטית והתחיל להרעיד את דירתו במשך כמה שנים. רעש כלי הנגינה היה רעש פנימי בבניין והמומחה ד"ר סורוב נאלץ לבצע מדידה נוספת כי מדידתו הראשונה הייתה עם חלונות פתוחים, ורעש הרקע מהרחוב הפריע למדידת רעש כלי הנגינה הפנימי לבניין, והדבר מוכיח שמדידת רעש פנימי עם חלונות פתוחים מפריעה למדידה (סעי' 24 לכתב הערעור, סעי' 18 לעיקרי הטיעון, והסברי המפורט בדיון נ/3 עמ' 9 ש' 22 עד עמ' 10 ש' 24).
- נימוקי הערעור לעניין פסה"ד בערעור:
50. למעשה לא היה בכלל הליך ערעורי. השופטת דותן לא דנה בכלל בערעור והתעלמה מכל נימוקי הערעור בכתב ובע"פ, ורוב רובו של פסק דינה הוא רק שיכתוב מחדש מפס"ד בימ"ש קמא רק במילים וניסוחים

- קצת אחרים, תוך שהיא לומדת את התיק לראשונה בדיון כפי שעולה בבירור מהקלטת הדיון, ופועלת כך בין השאר כי היא שופטת עמיתה שמשתכרת 166 ₪ על כל כל ההליך (להלן).
51. מצורתו ומהותו של פסה"ד בערעור עולה שהש' (עמיתה) דותן הייתה אמורה להתייחס לכל נימוקי הערעור שכן לא השתמשה בסמכותה ע"פ תקנה 148(ב) לתקסד"א 2018 (תקנה 460(ב) לתקסד"א 1984), שהרי ע"פ דין, הייתה צריכה לציין זאת (ע"א 7190/19 קוזיץ נ' קליוסקי, ע"א 329/20 י-ש - אל מפס נ' שלמה כ.א.ל, ע"א 284/88 גבאי ואח' נ' פוגל ואח', פ"ד מ"ו(4) 837, 842, סעי' 10).
52. ע"פ דין, המבחנים לשימוש בתקנה 148(ב) הם "בהתקיים שלושה תנאים: (א) אין מקום לדחות את הממצאים העובדתיים שנקבעו בערכאה הדיונית; (ב) הממצאים שקבעה הערכאה הדיונית תומכים במסקנתה המשפטית ו-(ג) אין לגלות בפסק הדין טעות שבחוק." (רע"א 7200/12 דקר נ' לאונרד ואח'), וכן כאשר "פסק דינה של הערכאה הראשונה הינו מפורט ומנומק ומטפל בכל השאלות שעמדו על הפרק. נקבעו בו עובדות על סמך חומר הראיות שהיה בפני בית המשפט, ממנו הוסקו המסקנות המשפטיות המתחייבות." (רע"א 1156/02 סלם חיר נ' לידאי, סעי' 3), ולכן "הניסוח של פסק הדין אשר אותו התירה תקנה 460(ב) צריך לנבוע מלימוד החומר ומהסקת המסקנות המצטברות המפורטות בפיסקאות (3) - (1) של התקנה האמורה." (רע"א 478/88 עו"ד דוד בקר ואח' נ' רונית שטרן ואח' פ"ד מב(3) 679).
53. אולם בעניינינו לא התקיים אף אחד מהמבחנים: יש בפסה"ד בערעור טעות יסודית וברורה שבחוק, בהיותו נצמד ללא כל סיבה נראית לעין לתקנות רעש בלתי סביר למרות שהובהר והוסבר לשי' (עמיתה) דותן הן בכתב והן בע"פ שעילת התביעה הייתה רעש "חזק" שנמדד ע"פ תקן 1004.
54. כמו כן, כמפורט ומוכח שוב ושוב בהמשך, וכפי שעולה מהתנהלותה, מהחלטותיה, ומהאזנה להקלטת הדיון (נ/3), ומפסה"ד עולה החזקה הברורה המובהקת שהשי' (עמיתה) דותן לא קראה כלל את כתב הערעור המקוצר (נ/11), ולא את עיקרי הטיעון (נ/12), ולא את הבקשה לקבלת ראיות נוספות (נ/7) ונספחיה (נספחי 5/נ), ולא את תיק המוצגים (נ/29) ולא את הבקשה הדחופה מיום 28.7.20 (נ/19) שעליה אפילו לא נתנה החלטה, ולא ידעה כלל את העובדות והטענות הבסיסיות ביותר בהליך ולא את טענותי ונימוקי ולא ידעה דבר מעבר לכתוב בפסה"ד מושא הערעור להלן: חזקת מחלל הקריאה והבקיאות).
55. למשל, עולה מדבריה ושאלותיה בדיון החזקה הברורה והמובהקת שלא ידעה על תקן 1004, ואפילו לא קראה את פס"ד גוטליב הבסיסי לעניין תקפות תקן 1004 ועילת תביעה בגין רעש חזק, וגם לא קראה את פס"ד חברת חשמל (ע"פ 151/84 חח"ל נ' פרשט) הבסיסי לעניין ההבחנה בין רעש חזק לרעש בלתי סביר, ושאלה בדיון "אני מניחה שיש לך פסיקה שתומכת בגישתך ... ושאדם יכול לתבוע ע"פ החוק (רעש חזק, א.ק.) ... תתכבד ותפנה אותי" (נ/3 עמ' 7 ש' 16 עד עמ' 8 ש' 7) למרות שפס"ד גוטליב מצוטט 6 פעמים בכתב הערעור, וגם 6 פעמים בעיקרי הטיעון וגם בבקשה לקבלת ראיות נוספות (סעי' 19), והדבר מוכיח את חזקת מחלל הקריאה והבקיאות. אפילו עו"ד טננבוים, ב"כ המשיב 9, התקשר אלי מיד כשחזרתי מהדיון ואמר לי שהיא לא קראה את פס"ד גוטליב ושיש צדק בטענותיי (ראו תצהיר מצורף נ/24).
56. דוגמה נוספת, מיד בתחילת הדיון שאלה אותי השי' (עמיתה) דותן "למה אתה חושב שצריך לקבל תצהיר של 606 סעיפים?", למרות שנימקתי זאת בפרוט בסעי' 41 לכתב הערעור המקוצר, ובסעי' 33 לעיקרי הטיעון וכן נתתי עשרות נימוקים גם בתגובתי לבקשת עו"ד לוי לביטול הגשת תצהירי עדות ראשית נ/29-נ/19), לפיהם, לצורך הוכחת כל העילות והסעדים שבתביעה, היה עלי להוכיח את אחריותו האישית של כל אחד מ-9 הנתבעים לחוד, ואת היותם מעוולים במשותף, ואת הקונוניה ביניהם כנגדי, התנכלות מכוונת, התעמרות, ניסיונות מרמה, חוסר אכפתיות ואדישות מכוונים, סתירת טענת ההתיישנות, רשלנות, הפרת

- 258 חובה חקוקה, וזדון, נזק ממוני ולא ממוני, הקטנת נזק, כלל הדבר מדבר בעד עצמו, הגשת מסמכים מזויפים
 259 לערכאות שיפוטיות, תחום טכני מורכב שדורש חו"ד רבות, ביחוד כשע"פ פסיקת ביהמ"ש העליון, הפיצוי
 260 בגין נזק לא ממוני עולה במקרה של כוונה וזדון, וכשע"פ הפסיקה שציטטתי בהרחבה בתגובתי לבקשת
 261 עו"ד לוי לביטול הגשת תצהירי עדות ראשית, ובבקשה לקבלת ראיות נוספות עצמה, יש דרישה "כפולה
 262 ומכופלת" לירידה לפרטים כשיש טענות לכוונה וזדון, וכמובן שכל זאת לא ניתן לעשות בתצהיר עדות
 263 ראשית של "3 עמודים" כטענת השופט תמיר בסע' 73 לפסה"ד, וברור שהשופט תמיר עצמו ידע שזה לא
 264 יתכן, וכתב דברים בידעו שאינם אמת, שכן אחרת, לא הבין בכלל את מהות ועילות התביעה.
57. כמו כן, השופט תמיר השמיט לחלוטין ועיוות לחלוטין מאות עובדות וטענות בפסק דינו, וכתב בידעו
 265 דברים הפוכים לאמת, היטה משפט, הוציא דברים מהקשרם בזדון, ואלו בוודאי שלא כתובים בפסה"ד
 266 (נ/11 סע' 8), ולכן שלא ניתן לאמץ את פסק דינו של השופט תמיר, וע"פ השיטה האדוורסרית הנוהגת
 267 במשפט הישראלי, רק כתב הערעור יכול לחשוף שאין לפס"ד קמא כל בסיס עובדתי ומשפטי, למשל, אך
 268 לא רק, הוצאת דברים מהקשרם כדי להציג מצג שווא עובדתי לצורך דחיית טענת קיומו של רעש חזק עליו
 269 נשענת רוב התביעה (כך נפרד בהמשך), או כי השופט תמיר ידע שהחלטתו מיום 13.12.15 תגרום באופן
 270 מכוון, שיטתי ומתוכנן להפסלת התביעה שהוכחה במלואה, או כשהודעה והצהיר בסע' 19 רישא להחלטתו
 271 מיום 13.12.15 שקרא את תצהיר העדות הראשית שלי על כל נספחיו, ולכן היה חייב להכיר ולדעת את
 272 פס"ד גוטליב לעניין תקפותו המשפטית של תקן 1004, כי תצהירו של מר גוטליב בכבודו ובעצמו צורף
 273 לתצהירי שלי בעד מטעמי (נ/30 עמ' 91), ומר גוטליב מצהיר על מטרד רעש קשה ממעלית הבניין שלו עם
 274 מפלסי רעש אפילו נמוכים מאלו שנמדדו בדירתי, ורק סדר הדין שקבע השופט תמיר הכשיל את העדתו.
 275 כלומר השופט תמיר ידע שהדין איתי ולכן לכל האמור בסע' 22 לפס"ד קמא אין כל בסיס עובדתי ומשפטי,
 276 וכל אלו בוודאי לא כתובים בפס"ד קמא, ולכן לא ניתן להשתמש בתקנה 148(ב) לאור כל האמור לעיל.
58. כמו כן, פס"ד קמא לא טיפל כלל בכל השאלות שעל הפרק: ע"פ סע' 2 לחוק למניעת מפגעים "לא יגרום
 278 אדם לרעש חזק או בלתי סביר", אני תבעתי בעילת רעש "חזק", ואילו השופט תמיר נתן פס"ד בעילת רעש
 279 "בלתי סביר" שזאת עילה אחרת לגמרי (ע"פ 151/84 ח"ל נ' פרשט, להלן: פס"ד חברת חשמל), וחזקה
 280 שזאת לא הייתה טעות אלא מעשה מכוון בהיות השופט תמיר בכיר ומנוסה שמונה בסמוך אח"כ למחוזי.
59. בכל מקרה, לא ניתן היה להשתמש בתקנה 148(ב) כי עתרתי גם לפסילת השופט קמא, מיכאל תמיר, וע"פ
 282 סע' 77א(3) לחוק בתי המשפט, היה על הש' (עמיתה) דותן לדון ולהכריע בפסלות פסלותו של השופט מיכאל
 283 תמיר לפני כל דבר אחר, ובוודאי שעתיירתי לפסילת השופט תמיר לא חלק מפס"ד קמא, ובמיוחד כששני
 284 באי כוח המשיבים טענו בסיכומיהם שהשופט תמיר היה צריך לפסול עצמו.
60. כמו שפסה"ד בערעור נותן תמונה אפסית ומעוותת לגמרי של המציאות העובדתית והמשפטית – כך גם
 286 פס"ד קמא, ולא יתכן שהשופט עברה על התיק ועדיין חשבה שאפשר להשתמש בתקנה 148(ב).
61. אני חוזר על כל טענותיי שבכתב הערעור בע"א 6580/20 קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'
 288 (נ/15) (להלן: ערעור הפסלות) שהתממשו במלואן, לפיהן לכב' הש' (עמיתה) שרה דותן, וכל שופט עמית
 289 אחר, נמצאת בניגוד עניינים אתי שכן אין לה כל תמריץ לעשות את עבודת השיפוט כנדרש וכראוי, כפי
 290 שהשתקף בבירור בהליך עצמו, בדיון ובפסה"ד לרבות אופן נתינתו בסוף הדיון כעולה מתמליל הדיון, כי
 291 עבור הליך שנקבע לו חצי שעת דיון השופטת משתכרת 166 ₪ בלבד על כל עבודתה בהליך, הכל כולל הכל,
 292 גם אם נדרשות 100 שעות עבודה, וכתוצאה לא מקוים הליך צודק והוגן, ובעל הדין לא מקבל את יומו
 293 בביהמ"ש - סע' 10א לחוק בתי המשפט, החלטת גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (נושאי משרה
 294

- 295 שיפוטית ושאידיהם), התשמ"א-1981, ד"ר לימור זר-גוטמן, "ניגוד עניינים אצל שופטים: בין דיני פסלות
296 שופט לאתיקה" (ניגוד עניינים במרחב הציבורי: משפט, תרבות, אתיקה ופוליטיקה 429 (דפנה ברק ארז,
297 דורון נבות ומרדכי קרמניצר, המכון הישראלי לדמוקרטיה, 2009 שקיבל תוקף כמקור משפטי (נ/23).
- 298 62. כמו כן, כמפורט ומוכח בהמשך לגבי חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, השי' (עמיתה) דותן מנעה ממני
299 להעלות את כל טענותיי בדיון כדי לחסוך זמן עליו היא לא משתכרת, כפי שנשמע בבירור בהקלטת הדיון
300 המצורפת, והליך הערעור כולו היה "משפט שדה" ומשפט למראית עין, שלא מזכיר כלל משפט כדיון במדינה
301 מתוקנת ומתוקנת כישראל, ולא קיבלתי את יומי גם בערעור, ולכן דין פסה"ד להתבטל.
- 302 63. למשל, החל מזמן 29:44 לשעון הקלטת הדיון (נ/3), שומעים בבירור שהשי' (עמיתה) דותן פשוט מונעת ממני
303 לסתור את דבריהם של עו"ד טננבוים ושל עו"ד לוי שאמרו שקרים ועובדות לא נכונות, השי' דותן השתיקה
304 אותי וכל מה שהצלחתי לשרבב את המשפט "גם הוא אומר דברים לא נכונים עובדתית" ללא פירט נוסף.
- 305 64. חזקת מחדל הקריאה והבקיאות מתחזקת גם לאור התנהלות כב' השי' (עמיתה) דותן בהליך עצמו ובדיון
306 שהוקלט ותומלל, ומתוכן ואופן מתן הכרעותיה שהן החלטות פתקית שרירותיות של שורות בודדות,
307 ולעיתים גם זה לא למעט בהחלטה בבקשה לפסילתה, שממנה השמיטה לחלוטין ולא התייחסה כלל
308 לעובדות ולטענות המהותיות והבסיסיות ביותר שלי.
- 309 65. וכך גם פסה"ד בערעור, שלא כלל כלל את הבסיס העובדתי שהושמט לחלוטין, ולא את טענות הצדדים
310 ולא נערך בהם כל דיון, ורובו כמובן שיכתוב במילים וניסוח אחרים של פס"ד קמא, וכדי לא להעתיק 28
311 עמ' בעבור שכר של 166 ₪ על כל ההליך, וכדי לסיים הכל בדיון עצמו ע"י הכתבת פס"ד לקלדנית, היא
312 שכתבה רק קצת ומחשאר התעלמה, וכך ניתן פס"ד קצרצר שהוא קביעות שרירותיות קצרות ולא
313 מנומקות שמנותקות לגמרי מהמציאות העובדתית והמשפטית שהובאו בפניה בהרחבה, וחלקן הפוכות
314 לאמת, שכן ע"פ חזקת מחדל הקריאה והבקיאות היא לא יכלה בכלל לדעת מה טענותיי (ראו גם בהמשך).
- 315 66. אני קורא שוב לכב' הנשיאה לנקוט בצעדים כלפי שופטים שכותבים בהחלטות ובפסקי דין דברים הפוכים
316 לאמת ביועצין/או ברשלנות, כי מדובר בשמו הטוב של בעל דין
- 317 67. גם התנהלות רע"א 107/21 קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח' מחזקת את חזקת מחדל הקריאה
318 והבקיאות, והיא הוגשה לאחר שהשי' (עמיתה) דותן לא נתנה במשך 7 חודשים החלטה בבקשתי לקבלת
319 ראיות נוספות בערעור, ולמרות בקשה נוספת למתן החלטה לאחר 45 יום מהגשת הבקשה. הבר"ע הוגשה
320 ביום 7.1.21, וביום 21.1.21 נתנה פתאום השי' (עמיתה) דותן החלטה בעניין הגשת כתב הערעור המקוצר, ו-
321 3 ימים אח"כ דחה כב' השי' סולברג את הבר"ע תוך הסתמכות על אלמנטים מהחלטת השי' (עמיתה) דותן
322 מיום 21.1.21, בלא שציין והתייחס לעובדות וטענות מהותיות ובסיסיות שלי ולחוסר צדק סדרי המינהל
323 (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 עליו נשענה הבר"ע (להלן: חוק ההחלטות וההנמקות). ביום 1.2.21 נתנה
324 השי' (עמיתה) שרה דותן החלטה לפיה הבקשה לקבלת הראיות הנוספות בערעור תידון בדיון.
- 325 **הנימוקים לפסילת השופטת (עמיתה) שרה דותן בערעור ופסק דינה:**
- 326 68. פסלות שופט לאחר מתן פסה"ד, ובעניינינו, גם תוך כדי נתינתו, נדונה ע"י ערכאת הערעור (ע"א 3230/14
327 פלוני נ' קיבוץ מעברות). לא יכולתי לטעון לפסלות בדיון לאור טון דיבורה כשאמרה לעו"ד לוי "עזוב, גם
328 אני פסולה לגישתי" (נ/3 עמ' 5 ש' 31), וגם לא בעת הכתבת פסה"ד (סעי' 272) לחוק בתי המשפט).
- 329 69. רק לאחר הדיון, והבדיקה, הבנתי ונוכחתי שהשופטת פשוט שיכתבה את פס"ד בימ"ש קמא לפסק דינה.
- 330 70. המונח "משוא פנים" ע"פ סעי' 77 לחוק בתי המשפט עמום ובעל פנים רבות, אולם המבחנים שבפסיקה
331 מתאימים למקרה בעניינינו כמפורט להלן:

71. כשם שערכאת הערעור לא מתערבת בשיקולי מהימנות של עדים מהם התרשמה ערכאת הדיון, כך השופט
הדן בפסלות עמיתו לעולם לא יוכל להתרשם מהתנהלות השופט כשם בהתרשם ממנו בעל הדין המערער.
וכך, עצם העובדה שנראה שהשי' (עמיתה) דותן ממש התאמצה לתת פסי"ד כלאחר יד וממש התאמצה לא
לכתוב בפסה"ד אף עובדה ואף טענה שלי, לא בכתב ולא בע"פ, כפי שעולה מהקלטת הדיון,
72. ע"פ סעי' 9 להחלטת כב' רשם ביהמ"ש העליון יגאל מרזל מיום 20.12.04 בע"א 8743/04 בר-נר נ' רוט, עו"ד
ואח', שופט פסול אם איננו יכול לשפוט צדק אם הוא תלוי באינטרס אחר (שלאו דווקא קשור למי
מהצדדים) שאינו ממך העניין הנדון בפניו. כטענתי לעיל, השופטת (עמיתה) דותן נמצאת בניגוד אינטרסים
חריף לאור שכרה הזעום אל מול כמות העבודה הרבה שדורשת עשרות שעות עבודה. עו"ד לוי הצהיר בדיון
ביום 8.12.15 שלעבור על התצהיר ולהגיב ייקח לו 40-50 שעות נ/29-8/ עמ' 16 ש' 3), והשופט תמיר כתב
בסעי' 74 לפסה"ד "רק קריאת תצהירו של התובע שלבסוף הוצא מהתיק גזלה שעות רבות מאוד והמן
שיפוטי יקר" כך שאם לפני ערעור הפסלות החשש היה תיאורטי, הרי שלאחר הדיון ומתן פסה"ד הטענות
התממשו במלואן ובאופן אובייקטיבי, לפיכך כב' השי' (עמיתה) דותן הייתה פסולה בזמן הדיון ומתן פסה"ד
(ראו פירוט ונימוקים להלן), ע"פ 184/85 שרעבי נ' מ"י, פד"י לט (1) 446, ע"א 1570/94 שירותי ארגל נ'
אוצר מפעלי ים המלח, ע"א 287/88 סיגנל נ' סלימה, פד"י מד (3) 758).
73. גם התנהלותה של השי' (עמיתה) דותן בהליך, ובדיון ובעת מתן פסה"ד מעלים באופן ברור ומובהק את
חזקת מחדל הקריאה והבקיאות השי' (עמיתה) דותן הציגה חוסר בקיאות מוחלט בעובדות ובטענותיי
בערעור שנכתבו כולן בכל כתבי הדין שהוגשו, ורק שיכתבה את פסי"ד קמא, ולכן אף חזרה על טעויות
השופט תמיר, למרות שאמרתי לה מפורשות בדיון "גברתי חזרת על הטעות של השופט תמיר" (נ/3 עמ'
7 ש' 39), אבל טענותיי נפלו על אוזניים ערלות, וזה כמו שסטודנט מעתיק עבודה עם הטעויות.
74. למשל, כמפורט ומנומק בסעי' 50 לעיל, מיד בתחילת הדיון שאלה אותי השי' (עמיתה) דותן שאלה שתשובתה
מופיעה באופן בולט, מפורש ומנומק בכתב הערעור המקוצר, ובעיקרי הטיעון ובתגובתי לבקשת עו"ד לוי
לביטול הגשת תצהירי עדות ראשית כולל נימוקים רבים מאוד, וכשהפניתי אותה לסעי' 41 בכתב הערעור,
היא שינתה מיד את שיטת הדיון בערעור משאלות השופט על דברים לא ברורים שקרא כהכנה לדיון, לשיטה
לפיה אני טוען את טענותיי, שכן היא למדה את התיק בדיון, והציגה שלכל שאלה שלה כבר יש תשובה
כתובה, וכך היה לכל שאר שאלותיה ודבריה בדיון כמפורט לעיל ולהלן.
75. כב' השי' (עמיתה) דותן הציגה חוסר בקיאות בולט בדיני מטרד רעש, ולא ידעה ולא הבינה את החקיקה,
ולא ידעה את הפסיקה הבסיסית (בראיון מיום 2.7.21 לעיתון "הארץ" טענה השופטת המחוזית בדימוס
דליה גנות שמעבירים לשופטים תיקים שאין להם כל ידע בנושא), ולמרות כשכתבתי להגשתי לה את הדיון
באופן מפורט, ברור ובהיר, עולה מדבריה בדיון שלא קראה את פסקי הדין הבסיסיים בהליך (ראו סעי' 55
לעיל). כל מה שהשי' דותן ידעה לדבר עליו, ובאופן שטחי מאוד, היה רק מה שכתוב בפסי"ד קמא, וגם
התעלמה מכל טענותיי בדיון, וכל טענותיי נפלו על אוזניים ערלות, וטענות רבות היא מנעה ממני לטעון,
שכן כל הדיון היה מבחינתה בזבוז זמן כי היא הגיעה לדיון עם כוונה מראש לדחות את הערעור ועם פסי"ד
מוכן שהוא שיכתוב פסי"ד קמא של השופט תמיר, והראיה – אין בפסה"ד ולו עובדה או טענה אחת שלי
מכל הליך הערעור ומכל טענותיי בדיון, כי תכננה מראש לדחות את הערעור בלי כל קשר לטענותיי ולמשקלן
כמו כן, חזקת מחדל הקריאה והבקיאות סותרת את החלטת השי' (עמיתה) דותן בדיון לפיה "המערער
הגיש הודעת ערעור, עיקרי טיעון ותיק מוצגים, בית משפט קרא את כולם" (נ/3 עמ' 10 ש' 29) ומעלה
חזקה שדבריה שוב הפוכים לאמת (ראו סעי' 8 לפסה"ד בערעור הפסלות ע"א 6580/20).

77. יתרה מכך, אם השי' (עמיתה) דותן הצהירה אמת בהחלטתה הנ"ל בדיון, הרי שגם היא, כמו השופט תמיר, הייתה אמורה להכיר ולדעת את פס"ד גוטליב, וזאת מעבר לחזקת ידיעת הדין ע"י ביהמ"ש, ובכל זאת התעלמה והשמיטה אותו לחלוטין מפסה"ד וללא כל הנמקה, כלומר בוצעה הטיית משפט לרעתה. אלו סותרים את החזקה שהשי' (עמיתה) דותן הייתה ניטרלית ואובייקטיבית, וכן לאור הישנות המקרים, עולה החזקה לשיקול דעת סובייקטיבי פסול הפוסל את השי' (עמיתה) דותן (בג"צ 571/89 מוסקוביץ נ' מועצת השמאים, עמ' 246, להלן: פס"ד השמאים).
78. לפיכך עולה בבירור שהשי' (עמיתה) דותן גיבשה לעצמה עמדה סופית ופס"ד עוד לפני שהגיעה לדיון, והגיעה לדיון עם דעה מקובעת ומגובשת באשר לתוצאות ההליך, ולא היה כל טעם במשפט ובדיון בהיותם "משחק מכור מראש", ולאור הדיון ופסה"ד ברור שלא היה כל סיכוי ממשי ששכנוע רציונלי ישנה את דעתה, והראיה היא שאין בכל פסה"ד ולו עובדה או טענה אחת שלי מכתבי הבי דין שהגשתי ומטענותיי בדיון, ולכן השי' (עמיתה) דותן ופסה"ד פסולים (ע"פ 7689/01 טאהא נ. מדינת ישראל, בג"צ 2148/94 גלברט נגד נשיא בית המשפט העליון, פ"ד מח(3) 573, 605).
79. ולכן, לא מדובר בחשש ממש, אלה בהתממשות בפועל, שדעתה 'נעלמה', כך שניתן לראות בהליך כולו כימשחק מכור" (ע"א 1335/99 שוקי שווק ועבודת בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, ע"א 5128/01 ועד עובדי בנק לאומי נ. שושנה לוי, ולכן השופטת (עמיתה) דותן הייתה פסולה ופסה"ד פסול).
80. בנוסף, וע"פ חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, השי' (עמיתה) דותן הגיעה לדיון ללא כל הכנה, במטרה אחת – לשכתב את פסה"ד של השופט תמיר לפסה"ד הסופי שנתנה ובחצי שעה לסיים הכל תמורת 166 ש"ח משכורתה בכל ההליך, ולכן, התעלמותה המתוכננת, השיטתית והמכוונת ובכוונה תחילה מכל העובדות והטענות הבסיסיות והמהותיות ביותר שלי בערעור, הן בכתב והן בע"פ, שיש בהן להפוך את ההכרעה, היא הטיית משפט ומשחק מכור מראש ודעה קדומה, המבטאים גם בתוכן וטון אמירתה המזלזלת לעו"ד לוי "עזוב, גם אני פסולה לגישתו" (נ/3 עמ' 5 ש' 31) מהור"ם עילה ע"פ דין לפסילת השי' דותן ופסק דינה.
81. כמו כן, השי' (עמיתה) דותן ידעה ממש, עם יסוד נפשי אפרורי, שהיא תגרום לעיוות דין קשה בהתנהלותה, וכי תכתוב עובדות שעשויות להיות לא נכונות והפוכות לאמת, וזאת כדי להציג מצג עובדתי ומשפטי מעוות ולא נכון במטרה לדחות את טענותיי ולכן היא פסולה. לדבר משנה הנקף לאור כך שפעלה כך באופן סדרתי – הן בהחלטתה בבקשתי לפסילה (סעי' 8 לע"א 6580/20) והן בהחלטתה מיום 21.1.21 (נ/17) בה טענה שוב טענות עובדתיות לא נכונות, למשל שהוגשו "12 בקשות שאינן נוגעות לערעור לגופו של עניין" (עמ' 1 ש' 2) כשברור שזה לא נכון, והן לטענתה לחוסר מעש בתיק, למרות שהיא עצמה כותבת שהוגשו בתיק 12 בקשות (עמ' 1 ש' 10), ושעה שחוסר המעש בתיק הוא דווקא מצידה בלבד, וגם הפעם התעלמה מהבקשה מיום 28.7.20 בה מצוין במפורש שהמתנתי 45 יום ע"פ סעי' 2(א) לחוק ההחלטות והנמקות.
82. כל האמור לעיל מציג גם פגיעה קשה במראית פני הצדק, דבר הפוסל לכשעצמו את השי' (עמיתה) דותן.
83. פסה"ד בערעור הפסלות לא מהווה מעשה בית דין כי אינו עומד במבחנים שנקבעו לכך בע"א 4087/04 גורה נ' בל"ל (סעי' 7) בהיותו דן בפסלות עקב חשש ממשי למשוא פנים ע"פ סעי' 77 לחוק בתי המשפט, ולא עקב ניגוד עניינים אתי ע"פ מאמרה של ד"ר זר-גוטמן לעיל, שקיבל תוקף כמקור משפטי (נ/23).
84. בביטול פסה"ד אין הפסד למערכת המשפט כי כל ניהול הערעור עלה 250 ש"ח שכר השופטת והקלדנית שגם לא הקלידה פרוטוקול בניגוד לדין, דבר המחזק את טענתי שהשי' דותן לא עשתה את מלאכת השיפוט כנדרש לאור רע"א 2193/08 מנורה חברה לביטוח נ' לובטון ורע"א 8532/14 דחלאן נ' עיזבון המנוחה אמיתי ז"ל.
- העניינים המרכזיים בערעור מהם התעלמה לחלוטין השופטת (עמיתה) דותן – ויפורטו בהמשך בנוסף:

- 406 85. הש' (עמיתה) דותן התעלמה לחלוטין מכל נימוקי וטענותיי בערעור על פס"ד קמא (נ/4, נ/11, נ/12), ולכן
407 הם מהווים את טענותיי ונימוקיי גם בבר"ע ובערעור זה ואני חוזר עליהם, שכן צריכה להיות לפחות ערכאת
408 ערעור אחת שתדון בהם, ראו סע' 25 לעיל. לפיכך, יש לבטל את פסה"ד ולהחזירו את ההליך לדיון חוזר
409 בפני שופט מן המניין בבימ"ש מחוזי.
- 410 86. **פסילת השופט קמא מיכאל תמיר** – אני חוזר על עתירתי לפסילת השופט קמא מיכאל תמיר ועל כל נימוקיי
411 וטענותיי שבסע' 2 לעיקרי הטיעון (נ/12) וההפניות שבו לכתב הערעור וההפניות לנספחים, והנימוקים
412 והטענות הרלוונטיות שבכתב בר"ע זה מהווים תוספת לאלו שנטענו במסגרת הערעור.
- 413 87. **מעמדו המשפטי של תקן 1004 כמקור משפטי תקף לפיו יימדד רעש מעליות**, וזאת למרות שהש' (עמיתה)
414 דותן שאלה והוסבר לה בדיון והיא אישרה שהבינה שאמנם יש תקנות, אבל אני תבעתי בגין רעש חזק
415 והמומחה מדד לפי תקן 1004 (נ/3 עמ' 7 ש' 20-16), ואין כל הנמקה למה תקן 1004 לא תקף מבחינתה.
- 416 88. **מתן פס"ד בעילה שבכלל לא תבעתי במקום העילה שכן תבעתי בגינה** – אני חוזר על טענותיי בסע' 9 לכתב
417 הערעור, ובסע' 5 לעיקרי הטיעון, ועל כל הנימוקים והטענות הרלוונטיים שבכתב בר"ע וערעור זה.
- 418 89. **תיקון קביעות השופט תמיר בסע' 74 לפס"ד קמא לפיה הגשתי 80 בקשות ובסע' 64 לפיו הגשתי "אלפי"**
419 **עמודי נספחים בהליך קמא** – אלו קביעות שקריות ביודעין ובזדון שלא היו ולא נבראו ומטרתן הפסולה
420 היא השמצתי והכפשתי בזדון, שכן הגשתי 27 בקשות בלבד (נ/29-נ/7), רובן להארכת מועד ודחיית דיונים
421 **בהסכמה** עקב נסיבות אישיות, והוגשו 871 עמודי נספחים, ואני חוזר על כל טענותיי שבסע' 11 לכתב
422 הערעור ובסע' 6 לעיקרי הטיעון ולאסמכתאות ולהפניות שבהם. לערכאת הדיון אין יתרון על ערכאת
423 הערעור בתיקון עובדות אלו (ע"א 5293/90 פנק הפועלים נ' רחמים), וכשמדובר בטעות עקרונית בולטת
424 (ע"א 10225/02 פרץ נ' פרץ בוני הנגב), וביהמ"ש מתערב "כאשר מתגלית שגיאה עקרונית בסיסית
425 בממצאים העובדתיים שנקבעו, אם משום שאינם מעוגנים כלל בחומר הראיות ואם משום שאינם
426 מבטאים נאמנה את שעולה ממכלול הראיות" (ע"א 284/88 גבאי נ' פוגל, סע' 8 וההפניות שם).
- 427 90. **דחיית הבקשות לזימון עדים שפגעו בקבילות הראיות** – אני חוזר על נימוקיי שבסעיפים 13, 58 ו-81 לכתב
428 הערעור וההפניות לתיק המוצגים בערעור (נ/29), וסע' 11 לעיקרי הטיעון ונספחיו לרבות הפניות לכתב
429 הערעור ונספחיו ולתיק המוצגים בערעור, ובמיוחד כשהש' דותן מנמקת את דחיית טענותיי ואי קבילות
430 ראיותיי בכך שלא זימנתי עדים. מדובר באבסורד ובהטיית משפט, וההפ"ד גם מחזק מאוד את חזקת מחדל
431 הקריאה והבקיאות כי לאור הסעיפים ברישא סע' זה, שכן הש' (עמיתה) דותן צריכה לדעת שהגשתי
432 2 בקשות לזימון עדים, שנמנע ממני לפרט עליהן בגלל הגבלת עמודי כתב הערעור (10) ועיקרי הטיעון (7).
- 433 **העניינים המרכזיים מהם התעלמה הש' (עמיתה) דותן מכל נימוקיי וטענותיי – ויפורטו בהמשך בנוסף:**
- 434 91. טעתה הש' (עמיתה) דותן בהתעלמותה המוחלטת מכל נימוקי וטענותיי, הן בכתב והן בע"פ, כאילו שלא
435 נטענו מעולם, ולא דנה בהן כלל, וכל שעשתה היה שיכתוב פס"ד קמא במילים אחרות בליווי קביעות ללא
436 כל הנמקה וחסרות כל ביסוס בעובדות ואף הפוכות ממש לאמת, המחזקות את חזקת מחדל הקריאה
437 והבקיאות ומחלישות שוב את אמינותה, והם מהווים חלק מבר"ע וערעור זה, שכן צריכה להיות לפחות
438 ערכאת ערעור אחת שתדון בהם (ראו סע' 27 לעיל). עניינים אלו מפורטים בסעיפים שלהלן:
- 439 92. **פסילת תצהיר העדות הראשית שלי והוצאת ראיותיי מהתיק (להלן: התצהיר)** – אני חוזר על כל נימוקיי
440 וטענותיי שבסע' 4 לכתב הערעור ובסע' 7 לעיקרי הטיעון ובשאר סעיפיהם ובבקשה לקבלת ראיות נוספות
441 בערעור (נ/7) ולהפניות שבהם לרבות לנספחי הבקשה המקורית לקבלת ראיות נוספות (נ/5) המהווה חלק
442 מנימוקי הערעור ע"פ פס"ד בערעור (עמ' 2 ש' 3-2), ולתיק המוצגים בערעור במחוזי (נ/29), הכוללים

פגיעות קשות ומכוונות בזכויותי הדיוניות והמהותיות. מדובר בהטיית משפט ובפגמים שיורדים לשורשו של הליך, ולא קיבלתי את יומי בביהמ"ש.

93. **סדר הדין שקבע השופט תמיר לאחר פסילת התצהיר והוצאת ראיותי בהחלטתו מיום 13.12.15** נועד

לגרום ביודעין לדחיית התובענה באופן מתוכנן, שיטתי ומכוון, ואני חוזר על כל טענותי ונימוקי הערעור שבסעי' 4 לכתב הערעור (נ/11), ולסעי' 7-9 לבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור, ולכל נימוקי שבתגובתי מיום 18.11.15 לבקשת עו"ד אריה לוי לביטול ההחלטה על הגשת תצהירים (נ/29-19/נ), שכן ברור שפסילת התצהיר והוצאת נספחיו מהתיק וביטול החלטה קודמת על סיכומים בכתב שהשופט נתן לבקשתי המנומקת, היינו הוא ידע שאינני מיומן לסיכומים בע"פ, ועל אחת כמה וכמה בהעדר התרעה מספקת, וכשהשופט תמיר ידע שאין לי סיכומים, וכל זאת 12 ימי עבודה לפני דיון ההוכחות, ותוך שהוא מטיל עלי בנוסף לחגיש "תיק מוצגים" חדש עם כל הראיות, וללא כל פרשנות לגבי מהותו הדיונית והמהותית, וששני באי כוח הנתבעים היו הפוכים בדעתם לגבי משמעותו, ואף דחה בקשתי להבהרה והבהיר רק בדיעבד (וכשהבין שטעה, שגה אח"כ ובדיעבד את פרשנותו, ולאחר שהנזק כבר נגרם), וכשאין לי מושג מי יעיד מטעם הנתבעים, ומתי יעיד כל עד, שכן כתבי ההגנה כללו הכחשות גורפות (נ/29-2, נ/3-29), וכמה זמן תארך עדות כל עד, ומה תביא עדותו, ומה הראיות שיוגשו, אלא רק יומיים (!) לפני הדיון, ולא אוכל להכין חקירות וסיכומים מראש אלא על המקום, ולא אוכל להכין ראיות הזמה והפרכה, ולכך יש להוסיף שעו"ד לוי לא קיים את סעי' 39 ו-40 להחלטה מיום 13.12.15 ולא ציין מה משך העדות הצפויה של עדי 8 הנתבעים, כש-5 מהם לא בעלי דין, וכש-3 מהם בכלל לא גרים בכלל בבניין (עדים 5, 6 ו-8) (נ/29-20) ולכן לא היה לי מושג מה יעידו, והרשימה הוגשה לתיק יום וחצי (!) בלבד לפני הדיון, ועו"ד לוי גם לא הגיש כלל לתיק ביהמ"ש את תיק המוצגים מטעם הנתבעים 1-8, ולא המציא לי אותו מעולם, כך שלא ידעתי בכלל מה הראיות שייגשו כל שלא ידעתי אפילו על כיוון העדות, ובמצב שפסילת התצהיר נעשתה באמצע המשפט לאחר שהגשתי כבר את כל עדותי, גירסתי וראיותי, והנתבעים עדיין לא, ומנגד, לשני באי כוח הנתבעים, ששניהם בעלי ותק של עשרות שנים, יש את כל עדותי וראיותי מזה מספר חודשים, וכשעלי מוטל נטל הוכחה כבד מאוד לאור יריעת המחלוקת הרחבה בהליך כמפורט בסעי' 56 לעיל, וכשברור שלא יכולתי להכין שוב תיק מוצגים וגם לזכור בע"פ את כל עדותי הנפרשת על פני 70 עמודים (ללא הפניות) ועל נספחים רבים שכולם רלוונטיים, ובוודאי שלא להכין סיכומים הכוללים הוכחות עילות, עוולות וסעדים רבים כמפורט בסעי' 56 לעיל, וכל זאת בתוך כמה ימים ספורים, ותוך שהסתמכתי על החלטות קודמות שהשופט ביטל, למשל סיכומים בכתב, ודחה את בקשתי לפיצול דיון ההוכחות כדי שלפחות אוכל לדעת מה עדות הנתבעים ולהכין חקירות ולהביא מבעוד מועד ראיות הפרכה והזמה, והשופט תמיר עצם עיני מכל זאת הפרות הדין של עו"ד לוי, וברור שכך לא אמור להתנהל משפט בישראל, וזאת לאחר שהשופט תמיר קרא לטענתו את התצהיר וכל נספחיו ידע שהתביעה הוכחה במלואה ע"פ מאזן ההסתברויות ומגמת המעבר מקבילות למשקל, ואף ללא צורך מגמה זאת, ומדובר בהטיית משפט קשה ובפגמים שיורדים לשורשו של הליך, וכל נימוקי השופט תמיר בהחלטתו להצדקת סדר הדין הנ"ל הן ספקולציות מלאכותיות מן השפה ולחוץ ולמראית עין, כי ידע שיגובה ע"י ערכאת הערעור, ואכן הכל הושמט מפסה"ד בערעור.

94. מגמת הפסיקה לעבור מקבילות למשקל נטענה ע"י המשיבה 1 באמצעות המתחזק אביב ניהול בע"מ שייצג אותה בהליך 39/19 במפני המפקחת על המקרקעין וטענתה התקבלה, לפיכך קיים חשק שיפוטי ככל שיטענו כנגד המעבר מקבילות למשקל. טענת ההשתק השיפוטי מונעת מבעל דין לטעון טענות עובדתיות ומשפטיות סותרות בשני הליכים שונים או באותו הליך, במיוחד אם טענתו התקבלה (רע"א 4224/04 בית

- 480 ששון בע"מ נ' שיכון עובדים והשקעות בע"מ) וגם אם טענתו לא התקבלה (ע"א 8687/13 פלוני ואח' נ' קרן
481 המחקרים הרפואיים בתל השומר).
- 482 95. שאר נימוקי הש' (עמיתה) דותן הם שיכתוב של החלטת השופט תמיר מיום 13.12.15.
- 483 96. התנהלות חמורה של דין הוכחות – אני חוזר על נימוקי וטענותיי שבסעי' 5 לכתב הערעור ובסעי' 10 לעיקרי
484 הטיעון מטעמי, ובשילוב עם טענותיי ונימוקי הערעור על סדר הדין שקבע השופט לאחר פסילת התצהיר
485 מהווים כולם פגיעות ומכשולים דינאיים מכוונים, הטיית משפט, ואלו פגמים שיוורדים לשורשו של הליך
486 ובמניעת יומי בביהמ"ש וגרימת עיוות דין קשה ועוול גדול.
- 487 טענה כב' השופטת (עמיתה) שרה דותן בכל אלו:
- 488 97. לאור ההסברים בפרק על תקן 1004 לעיל, הרי שהדרך והמדד הנכונים למדידת רעש מעלית לצורך קביעת
489 קיומו של רעש "חזק" הוא תקן 1004 ולא תקנות רעש בלתי סביר, וכשם שחקיקה ספציפית גוברת על
490 חקיקה כללית כך תקן 1004 הספציפי למעליות גובר על תקנות רעש בלתי סביר הכלליות.
- 491 98. הוכחתי ברחל בת הקטנה ובאופן מלא ומספק את קיומו של רעש חזק מהמעלית.
- 492 99. שתי חווה"ד של המומחה ברמן (נ/22, נ/23) היו מלאות ומספיקות, וכאלו ניתנות למאות ואלפים ללא כל
493 צורך בהוספת נתוני מדידת נוספים לאורך זמן כי ברעש מעלית חשובה העוצמה המקסימלית, ראו סעי' 45
494 לעיל, וכן עדות המומחה בסעי' 142-143 להלן, ואם רק נתונים אלו חסרו כדי להפוך את ההכרעה ולמנוע
495 עיוות דין, אזי ע"פ דין שצוטט בהרחבה בבקשה לקבלת ראיות נוספות וע"פ תקנות 144, ו-144(2) לתקסד"א
496 היה על הש' דותן לקבל את נתוני המדידה השנייה שביקשתי לקבל כראיות נוספות בערעור.
- 497 100. אין ולא צריך להיות קשר בין סכום התובענה הנוזיקית לבין כמות העבודה הנדרשת להוכחתה, ובמיוחד
498 כשפעלתי כדין ועל פי דין, ועל בימ"ש קמא היה לדון בה במלואה ולא להכשיל אותה בכוונה בהעדר מבחנים
499 בדין לפיהם ידע בעל דין מראש אם להגיש תביעה במקרה שנגרמו לו נזקים קשים אך הוא החליט לתבוע
500 סכום נמוך מטעמים שונים, למשל, גובה האגרה, יחסים עתידיים עם הנתבעים, וכדומה.
- 501 101. לשופט תמיר אסור היה לפגוע באופן מכוון, שיטתי ומתוכנן בתובענה כדי לגרום לדחייתה כי לדעתו אין זה
502 מוצדק להשקיע את משאבי ביהמ"ש להוכחת תביעה שלדעתו סבירה נמוך, וכך גם הש' דותן, וכל נימוקי
503 השופט קמא בהחלטתו מיום 13.12.15 הם ספקולציות וחזקות המוגדרות לשכל הישר, שהוא עצמו יודע
504 שהן לא נכונות ולא האמין בהן לאור ניסיונו כעו"ד וכשופט. למשל סדר הדין שקבע להמשך ההליך בהחלטה
505 מיום 13.12.15 (סעי' 93 לעיל), או החזקה בסעי' 31 להחלטה (עמ' 7 ש' 9-8) לפיה בעדות בע"פ אדע להתמקד
506 בסוגיות הרלוונטיות לתביעה, בהיותה כוללת סתירה פנימית קשה שכן סתירת החזקה היא שלא אוכל
507 להתמקד בדיון בסוגיות הרלוונטיות ולכן התביעה תידחה, כמו שאכן קרה.
- 508 102. בעת הגשת התביעה ועד סיום הליך קמא לרבות בעת הגשת כתב הערעור לא היו מבחנים בדין לקביעת מס'
509 עמודי תצהיר עדות ראשית, רלוונטיות ראיות, מס' עמודי בקשות, כתב הערעור ועיקרי הטיעון כך שלא
510 תפגע זכות הטיעון שלי ואקבל את יומי בביהמ"ש, ובמיוחד כשפעלתי ע"פ הלכות ביהמ"ש העליון.
- 511 נימוקי הערעור על ההחלטה מיום 3.5.20 לקיצור הבקשה לקבלת ראיות נוספות ל-10 עמ' כולל תצהיר
512 ונספחים – נספח 6:
- 513 103. הבקשה המקורית לקבלת ראיות נוספות בערעור (נ/5) כללה את כל הנספחים ההכרחיים והדרושים ע"פ
514 דין כדי שהש' (עמיתה) דותן תבחן את טענותיי לגבי היקף התצהיר שנפסל ולגבי רלוונטיות הראיות ואם
515 יש בהן להפוך את פסה"ד במלואו או בחלקו.
- 516 104. כפי שעולה בבירור מהבקשה לקבלת ראיות הנוספות גם בבר"ע זאת, לא ניתן היה לכלול כל הבקשה

- 517 והנספחים ב-10 עמודים מבלי שתגרם פגיעה חמורה בזכויות הדיוניות והמהותיות שלי, והדבר נעשה כי
518 השופטת משתכרת 166 ש"ח על כל ההליך, ושוב עולה עניין ניגוד העניינים האתי בשיא חריפותו.
- 519 105. כך למשל השי' (עמיתה) דותן לא יכולה לבחון את התצהיר ביחס לכתבי הטענות של הצדדים בהליך, ואת
520 הראיות ע"פ תיאורן ונימוקיי באשר לרלוונטיות שלהן ותרומתן להוכחת עילות התביעה, אם יש בהן
521 להשפיע על הכרעת בימ"ש קמא ולהחזיר את ההליך לבירור מחדש בערכאת הדיון.
- 522 106. ברור שהחלטה זאת לא חוקית לפי כל קנה מידה, ומהווה הכשלה מראש של הבקשה והטיית משפט לשמה
523 ככל שהשי' (עמיתה) דותן לא התייחסה לנספחים שבבקשה המקורית אליהם הפניתי מהמקוצרת.
- 524 107. אולם מפסה"ד עולה שגם אם השופטת קראה את הבקשה, וחזקה שלא לאור פסה"ד וטענותיה בדיון, הרי
525 שעשתה זאת **ללא הנספחים**, ולדבר אין שום ערך כפי שבא לידי ביטוי במתן קביעות ללא כל הנמקה
526 בפסה"ד, ובוודאי שלא התייחסה לכל מה שדרוש להתייחס, וע"פ דין יש לבטל את ההחלטה בהיותה פגם
527 שיורד לשורש של הליך ומונע ממני את יומי בביהמ"ש.
- 528 108. הדין לא מתכוון שהשי' (עמיתה) דותן תנהל את הליך קמא מתחילתו, **וזה גם לא התבקש**, אלא להחזיר את
529 ההליך לבירור בערכאת הדיון, כפי שנעשה במאות הליכים בעבר כעולה מפסקי הדין שציטטתי, וגם קביעה
530 זאת מהווה חיזוק משמעותי לחזקת מחדל הקריאה והבקיאות לפיה לא קראה כלל את הבקשה.
- 531 **נימוקי הערעור על הבסיס העובדתי שבפס"ד קמא ושנעדר לחלוטין מפסה"ד בערעור:**
- 532 109. טענה השי' (עמיתה) דותן כי אם קראה את הבקשה לראיות נוספות על נספחיו, לרבות תצהיר העדות שלי
533 שצורף שהייתה אמורה לבחון אותו, אזי הייתה צריכה להיווכח שהבסיס העובדתי בפס"ד קמא משקף רק
534 כעשירית מהעובדות, וכי התצהיר חושף את האמת וכי עליו היה צריך בימ"ש קמא לבסס את פסה"ד כדי
535 לעשות צדק, והיה עליה לקבל את התצהיר ולהחזיר את ההליך לבירור חוזר בבימ"ש שלום.
- 536 110. לפיכך מוגשת במקביל בקשה לקבלת הראיות הנספגות בערעור **כולל התצהיר**, כשמטרת קבלת התצהיר
537 היא גם כדי לתקן את הבסיס העובדתי, בהיותו מוכיח את כל התביעה ע"פ מאזן ההסתברויות, ובחלקו אף
538 מעבר לכל ספק סביר ולאור מגמת הפסיקה לעבור מקבילות למשקל.
- 539 111. השופט תמיר ידע שהתביעה הוכחה במלואה, הן ע"פ מאזן ההסתברויות והן בחלקה אף מעבר לכל ספק
540 סביר, שכן טען בסעי' 19 רישא להחלטתו מיום 13.12.15 ובסעי' 74 לפסה"ד שקרא את כל התצהיר על נספחיו
- 541 **תמיכה נוספת בחזקת מחדל הקריאה והבקיאות:**
- 542 112. בנוסף לאמור לעיל ולהלן יצוין שהשי' (עמיתה) דותן אפילו לא ידעה אם המומחה ברמן הגיש חוות דעת או
543 תצהיר, ואפילו לא ידעה שהוא הגיש שתי חוות דעת, ושומעים בהקלטת הדיון **אף** היא משנה מילים
544 במבוכה בעת הכתבת פסה"ד לאור חוסר ידיעתה (נ/3 תמליל, עמ' 15 ש' 20-13), והייתה צריכה לתקן אותה
545 בעת כתיבת פסה"ד ואף לציין בפני שהוא הגיש שתי חוות דעת כי אפילו את זה היא לא ידעה.
- 546 113. קביעתה בפסה"ד "המערער העיד ופרש את כל משנתו בהרחבה לפני בית המשפט" (עמ' 2 ש' 13) הפוכה
547 לחלוטין לאמת, הנסתרת לחלוטין ע"י פרוטוקול דיון ההוכחות (נ/10-7, נ/29-10) וע"י אינספור
548 הטענות והנימוקים שהבאתי רק בפני השי' (עמיתה) דותן עצמה בהליך, ואף נסתרת לוגית ע"י השופט תמיר
549 עצמו, שהרי אם לטענתו אני תצהירי מבולבל וחלקו לא רלוונטי, אזי **איך מצופה שבעל פה אצליח לטעון**
550 **כמו שאכן קרה ועולה בבירור מפרוטוקול דיון ההוכחות (נ/29-10).**
- 551 114. כמו כן, היותה של המעלית מקור הרעש לא היה בכלל במחלוקת, אלא רק עוצמת הרעש. ושוב השי' (עמיתה)
552 דותן משכתבת את פס"ד קמא בלי להתייחס להקשר ולמהות כי תכננה וביקשה לדחות את הערעור בכל
553 מחיר ובכל דרך, ממש כפי שעשה השופט תמיר בפסה"ד.

הוצאת בזדון של הדברים מהקשרם ע"י השופט קמא מיכאל תמיר :

- 554 115. עניין זה מובא כדי למנוע כל אפשרות לפירוש דברי המומחה ברמן לא נכון למרות פס"ד קמא.
- 555 116. כדי ליצור מצג שווא כאילו המומחה ברמן עצמו העיד בחקירתו שלא מדד כנדרש, השתמש השופט תמיר
- 556 בתשובתו לשאלה כללית של עו"ד לוי שנועדה בכלל לבחון אם המומחה ברמן זוכר את תקנות רעש בלתי
- 557 סביר בע"פ, ובלי קשר למדידה הספציפית בדירה: ש. כשאתה הולך לבצע מדידה אתה לוקח איתך תקנות
- 558 או זוכר בע"פ? ת. בדו"כ זוכר בע"פ. ש. מה התנאים למדידת חדר? ת. כשמקור הרעש היצוני למבנה,
- 559 מודדים את הרעש מבחוץ ואת רעש הרקע בחלונות פתוחים. כשמקור הרעש הוא פנימי למבנה כמו רעש
- 560 מעלית, צריך לעשות מדידות גם בחלון פתוח וגם בחלון סגור. ", ובחמשך הבחיר המומחה ברמן "אני
- 561 מצטט את התקנות, אבל לא אמרתי שמדדתי לפיהן" (עמ' 42 ש' 6 לפרוטוקול דיון ההוכחות, נ/29-10).
- 562 117. וכאן הוציא השופט קמא בסעי' 14 לפסה"ד פעמיים את דברי המומחה ברמן מהקשרם, הראשונה, כי ברור
- 563 שהמומחה ברמן נתן את רעש המעלית רק כדוגמה לרעש פנימי ולא שיש למדוד רעש מעלית עם חלונות
- 564 פתוחים, ועניין זה נעלה בברור משתי חוות דעתו, ומדבריו המפורשים והמשתמעים מחקירתו לרבות ביחס
- 565 לתקן 1004 נ/29-10 עמ' 39-49, ובפעם השנייה, השופט לקח תשובה כללית לשאלה כללית של מבחן
- 566 זיכרון שלא קשורה בכלל למדידה בדירה, במקום תשובה ספציפית מיד אח"כ "כאשר מתייחסים לרעש
- 567 ממקור פנימי המדידה המשמעותית היא מדידה בחלונות סגורים" (נ/29-10, עמ' 41 ש' 1).
- 568 118. וכך, בסעי' 18-19 בהמשך פסה"ד השופט תמיר השתמש בתשובתו הכללית של המומחה ברמן כדי לקבוע
- 569 שלא מדד ע"פ תקנות רעש בלתי סביר. מדובר במעשה חמור של מצג שווא, הטעייה והטיית משפט הדורשים
- 570 תכנון וחשיבה ולכן מהווה עבירת שיפוט הפוסלת את השופט תמיר, את פסק דינו ואת כל הליך קמא, ויש
- 571 להעביר את העניין לחקירת הגורמים המוסמכים. שילוב אלו עם מאות הטעויות ועיוותי הדין שבפסה"ד
- 572 ובהחלטותיו ובהתנהלותו מקימה גם חזקה לשיקול דעת סובייקטיבי פסול (פס"ד השמאים לעיל).
- 573

נימוקי הערעור על דחיית הבקשה לקבלת הראיות הנוספות בערעור הכוללת גם את נימוקי הערעור

על ההחלטה מיום 13.12.15 – נספח 2 לכתב הערעור :

- 574 119. הנימוקים והטענות שלהלן מצטברים לחיזוקה של חזקת מחדל הקריאה והבקיאות.
- 575 120. נימוקי הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור מהווים גם את נימוקי הערעור על ההחלטה מיום 13.12.15
- 576 בהיותם קשורים זה בזה, כי ההחלטה פסלה את התצהיר והוציאה את הראיות מהתיק, ואילו הבקשה
- 577 מנמקת למה נימוקי השופט קמא היו שגויים. פסה"ד בערעור קובע שנימוקי הבקשה הם חלק מהערעור.
- 578 121. להבנת הטענות והנימוקים בבר"ע זאת, יש לקרוא את כל התיק, כולל כתב הערעור המקורי, ולהכיר את
- 579 הבקשה המקורית לקבלת הראיות הנוספות כי אליה צורפו הנספחים שהבקשה המקורית שמפנה אליהם.
- 580 122. נימוקי כב' השי' (עמיתה) דותן לדחיית הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור ולדחיית הערעור על ההחלטה
- 581 מיום 13.12.15 מחזקים מאוד את חזקת מחדל הקריאה והבקיאות, לרבות שלא בחנה אם יש בראיות
- 582 שהתבקש לקבלן להשפיע על פס"ד קמא, ולכן חזקה שנתנה את ההחלטה בדיון לפיה "המערער הגיש
- 583 הודעת ערעור, עיקרי טיעון ותיק מוצגים, בית משפט קרא את כולם." ביודעה שאיננה אמת, אחרת ההסבר
- 584 היחידי לפסיקתה הוא הטיית משפט מכוונת ע"י כתיבת ביודעין של עובדות לא נכונות וע"י התעלמות
- 585 מוחלטת ומכוונת מכל העובדות ובטענות הבסיסיות ביותר שבבקשה כדי לדחותה ולמנוע את גילוי האמת
- 586 ועשיית צדק שכן יש בראיות להשפיע על תוצאות פס"ד קמא י"פ הדין המפורט בבקשה למכביר, וכן ציון
- 587 העובדות והנימוקים בפסה"ד בשילוב עם דחיית הבקשה יפגעו במראית פני הצדק ויעוררו אי אמון בשופטת
- 588 123. טענה השופטת בעניין מטירתי בקבלת התצהיר, ולא קראה את הבקשה ונספחיה, שכן פרטתי בפרק שלם
- 590

591 בבקשה "פירוט נימוקי קבלת התצהיר והראיות" (סעי' 38-14 לבקשה) את הנימוקים לקבלת התצהיר
 592 והראיות בערעור ולהלן עיקריהם כפי שנכתבו בסעי' 14 לבקשה (א) כדי שביהמ"ש יוכל להיווכח בעצמו
 593 שנימוקי השופט תמיר לאי רלוונטיות סעיפים והראיות אינן אמת (ב) יש בכוחן להפוך את פסה"ד בהיותן
 594 מוכיחות את התביעה במלואה ע"פ מאזן ההסתברויות ומגמת ביהמ"ש למעבר מקבילות למשקל, (ג) הדבר
 595 יביא לגילוי האמת ועשיית צדק (ד) השופט תמיר מנע ממני להביאם, הכשיל אותי בדיון ההוכחות והכשיל
 596 את התובענה ביודעין. (ה) סתירת נימוקי השופט תמיר בהחלטה מיום 13.12.15 בה סירב לקבל את
 597 התצהיר והנספחים (ו/7 והפניה לנספחי 5/נ, 30/נ, 31/נ, 32/נ).
 598 124. לאור התנהלותה של הש' (עמיתה) דותן ולאור תקנות סד"א החדשות, עולה שהשופט תמיר ביקש לעשות
 599 לעצמו עבודה קלה ע"י עדויות בע"פ, כתכלית התקנות החדשות, על חשבון זכויותי הדיוניות והמהותיות,
 600 והפגיעה האנושה והחמורה בהן, והכל ביודעין ובתכנון, ומדובר בהטיית משפט, ויש לפסול את השופט.
 601 125. טענה הש' (עמיתה) דותן חיזוק לחזקת מחדל הקריאה והבקיאות, הוא שכל קביעותיה בעמ' 2 ש' לפסה"ד
 602 נסתרות לחלוטין ע"י השכל הישר וע"י החומר שבתיק שכולל אפילו אסמכתאות של ביהמ"ש עצמו, למשל
 603 פרוטוקול ההוכחות, אפילו ע"י פסה"ד של הש' (עמיתה) דותן עצמה, והתנהלותה וזהה להתנהלותה בע"ר
 604 50439-04-19 קירשנבאום נציגות בזל 43 ת"א (נ/25) כמפורט ומנומק לחלן :
 605 126. עמ' 2 שורות 5-12 – שכתוב של החלטת השופטת תמיר, ללא כל התייחסות לנימוקי ולטענותיי בבקשה.
 606 127. עמ' 2 שורות 13-15 – הקביעה "המערער העיד ופרש את משנתו בהרחבה לפני בית המשפט" וכי "לא
 607 נגרם לי כל עוול" מופרכת, הפוכה-לאמת, מהווה הטיית משפט, ונסתרת לחלוטין ע"י השכל הישר
 608 והאסמכתאות שבתיק, שכן נימקתי בכל היבט אפשרי למה לא יכולתי לטעון בע"פ את כל גרסתי הנפרסת
 609 על כ-70 עמודים של תצהיר (ללא הפניות) עם ראיות רבות מאוד, ונסתר גם ע"י פרוטוקול דיון ההוכחות
 610 עצמו. למשל, נספח 1 לתשובתי (נ/10-1/נ) מראה חלק מפרוטוקול דיון ההוכחות עם הצעקות של עו"ד לוי
 611 בדיון שהפריעו לי מאוד, ונספח 7 לאותה תשובה (נ/10-7/נ) מראה איך השופט הגביל ומנע ממני בזדון
 612 מלהעיד מלטעון את טענותיי ע"י הקצבת זמני עדות לא ראלנית באופן קיצוני למרות מחאותיי, עו"ד לוי
 613 והנתבעים צעקו כל הזמן בדיון והפריעו לעדויותי וחקירותיי (נ/11 סעי' 5), וע"י נימוקי הבקשה לקבלת
 614 הראיות עצמה. יתרה מכך, אחד מטענותיי המרכזיות בערעור הייתה שלא היה לי בכלל זמן להתכונן לדיון
 615 כי כדי להביא לדחיית התביעה באופן מתוכנן, מכון ושיטתי, לאור סדר הדיון שקבע כמפורט בסעי' 93 לעיל.
 616 128. עמ' 2 שורה 16 – הקביעה "לא מצאתי כל טעות בהחלטתו של כב' השופט תמיר" מחזקת את חזקת מחדל
 617 הקריאה והבקיאות, ומהווה קביעה ללא נימוק כדין (פס"ד גדעון רוזה, עמ' 10) ולא מנמקת כלל ביחס
 618 לטענותיי ונימוקיי, ודינה ע"פ דין להתבטל, ולהחזרת ההליך לבימ"ש מחוזי לדיון והנמקה כדין.
 619 129. עמ' 2 שורות 18-19 – השופטת סותרת את עצמה, שכן בשורה 2 היא כותבת "שבית משפט סירב לקבלי",
 620 אז איך יתכן שביהמ"ש סירב לקבל ראיות שלא הגשתי בכלל? כל הראיות הוגשו בדיון, והוצאו מחתיק שלא
 621 כדי כמנומק בהרחבה בבקשה לקבלת הראיות ובערעור עצמו, הש' דותן לא מנמקת כלל ולא מתייחסת
 622 כלל לנימוקי הערעור והבקשה, וע"פ דין, בהעדר כל הנמקה יש לבטל את פסה"ד, ראו פסיקה בסעי' 31 לעיל.
 623 130. עמ' 2 שורות 20-21 – מדובר באמירה שאיננה אמת, לא השופט תמיר ולא הש' (עמיתה) דותן ציינו סעיף
 624 אחד או ראיה אחת לא רלוונטיים, ולכן גם לא ניתנה לי ההזדמנות לטעון רלוונטיות של סעיף או ראיה,
 625 וגם עניין זה מהווה קביעה לא מנומקת, ודינו להתבטל.
 626 131. עמ' 2 שורות 23-26 – שוב שיכתוב של פסה"ד וההחלטה - לו הש' (עמיתה) דותן הייתה קוראת את הבקשה
 627 ואת התיק, הייתה יודעת שאין כל בסיס עובדתי ומשפטי לאמור בשורות אלו בפסה"ד: המוצגים הוגשו

628 כדין בתמיכת חוות דעת כדין, והנתבעים וויתרו על חקירת המומחים, הגשתי שתי בקשות להעיד עדים,
 629 האחת לפני הדיון, כי מסדר הדין הלא תקין שקבע השופט (סעי' 85 לעיל), רק יומיים לפני דיון ההוכחות
 630 נודע לי שנתבעים רבים לא יגיעו להעיד, ומיד הגשתי בקשה להעדתם, והשנייה לאחר הדיון, ודחיית שתי
 631 הבקשות לזימון העדים היא חלק מהערעור. את שאר העדים לא הייתי צריך לזמן, כי חלקם הגיע לדיון
 632 ההוכחות אבל בחרו לא להעיד (דדי נאמן), ואת פיילר אין צורך להעיד הן מנימוקים שבכתב הערעור, למשל
 633 הסכמה בהתנהגות לנכונות תסקיריו ע"י תיקון המעלית על פיהם, והן כי תסקיריו הוגשו כראיות ע"י
 634 הנתבעים עצמם, והן כי לא הייתה מחלוקת על נכונותם, והן אסמכתאות מטעם מורשה של המדינה,
 635 והנתבעים עצמם פעלו על פיהם, ואף המשיכו להעסיק אותו אח"כ במשך שנים כפי שמוכיחים
 636 התסקירים שהם עצמם הגישו בדיון ההוכחות, למיטב ידיעתי, עד פרישתו לגמלאות, ולכן העידו
 637 בהתנהגותם על נכונות תוכנם, ובכל מקרה, אין כל הנמקה והתייחסות למכלול הנימוקים שבכתבי הבי דין
 638 שהגשתי, ולכן דין החלטתו להתבטל בהעדר כל הנמקה.
 639 עמ' 2 שורות 27-32 – ושוב, שיכתוב פסה"ד, וחיוזק חזקת מחלל הקריאה והבקיאות כי לו הש' דותן הייתה
 640 קוראת את התיק, הייתה יודעת שאני זה שהקליט וצילם ושהגשתי תצהירי מהימנות כדין, ושכל הראיות
 641 החפציות הוגשו כדין בצורה חוות דעת מומחים שהנתבעים ויתרו על זימנם וחקירתם, כדי לקיים את
 642 הדיון במועד שנקבע, ולנצל את זה שלא יכולתי להתכונן לדיון, אחרת דחיית הדיון הייתה מאפשרת לי
 643 להתכונן לדיון ולהכין חקירות וסכומים ותכניתו של השופט תמיר הייתה מסוכלת. כמו כן, ראיות רבות
 644 הוגשו כהוכחה לקיומם ולא כהוכחה לאמיתות תוכנם, למשל להוכחת הקטנת נזק, ולא ניתנה לי אפשרות
 645 להגיב לטענה מפתיעה זאת. לגבי זימון העדים ראו סעי' 122 לעיל, ולעניין סדר הדין הלא תקין ראו סעי' 85
 646 לעיל, ובבקשה לקבלת ראיות נוספות (7/ג) ובפני הערעור המקורי והמקוצר ובעיקרי הטיעון.
 647 132. לגבי עמ' 3 ש' 6-1 לפסה"ד – שוב שיכתוב נימוקי פסה"ד קמא תוך התעלמות מכל נימוקי הבקשה לקבלת
 648 הראיות הנוספות, וללא כל הנמקה וללא כל התייחסות לטענותיי בכתב ובע"פ, ושוב עולה החזקה
 649 שהשופט לא קראה כלל את הבקשה, שכן ע"פ הדין המצוטט בבקשה, אם הראיות הנוספות עשויות לסייע
 650 לטענותיי ולגילוי האמת ועשיית צדק אזי יש לקבלן בערעור, והדבר לא פורש ע"י הדין כ"מקצה שיפורים".
 651 133. יתרה מכך, אם השופט קמא דחה את המדידה השנייה רק בגלל העדרן של ערכי המדידות הנמוכות, אזי
 652 ע"פ דין היה צריך לקבלן, ולקבל את תוצאות המדידות של המומחה כי הן לא היו משתנות כלל, מאחר
 653 והמומחה הציג את ערכי המקסימום שהן התוצאות המהותיות.
 654 134. בכל מקרה, אין חובה לצרפם כי במדידת רעש ממעלית חשובה רק עוצמת המקסימום ולא המפלסים לאורך
 655 זמן. ולשם כך, גם צרפתי לכתב התשובה מעבר לצורך את חוזה"ד של עמוס יפה (8/נ-10/נ) מהליך מטרד
 656 הרעש מול הנכד המתופף של רבקה בן משה שכולל רק את עוצמת שיא הרעש הנמדד, וכך גם בחוות הדעת
 657 של המומחה ד"ר מיכאל סורוב שהוגשה בתיק ע"י הנתבעים עצמם (25/נ-29/נ) מכל אלו התעלמה השי'
 658 (עמיתה) דותן ללא כל נימוק וללא כל הסבר, ודי בכך כדי לבטל את החלטתה ואת פסק דינה.
 659 נימוקי הערעור על פסה"ד של השופט מיכאל תמיר - עמ' 3 ש' 8 עד עמ' 4 ש' 10 לפסה"ד בערעור:
 660 135. שוב כל מה שהשי' (עמיתה) דותן עשתה זה לשכתב את פסה"ד של השופט קמא תוך התעלמות מוחלטת מכל
 661 טענותיי ונימוקי בערעור, וללא כל הנמקה מינימלית ביחס אליהן, היינו לא היה בכלל הליך ערעורי.
 662 136. לנימוקי פרק זה, אני חוזר על כל טענותיי ונימוקיי שבפרק למדידת רעש מעלית ותקן 1004 לעיל לעניין
 663 טעויות השופט קמא והשי' (עמיתה) דותן ביחס לדרך הנכונה לקביעת מפלסי רעש מעלית ודרך מדידתו.
 664 137. טענה השי' דותן כשקבעה שלא הוכחתי את רעש המעלית ע"פ התקנות, שהרי לא התכוונתי כלל להוכיחו

665 ע"פ התקנות רעש לא סביר בהיותן לא רלוונטיות לעניינינו כי רציתי להוכיח רעש חזק ולא רעש בלתי סביר.
 666 138. ניסיתי להוכיח את הרעש גם ע"י הודאות בעל דין של הנתבעים, שכן ע"פ פס"ד חברת חשמל (ע"פ 151/84
 667 לעיל) שציטטתי הן בכתב הערעור והן בעיקרי הטיעון, והן בבקשה לקבלת ראיות נוספות (סעי' 19), ניתן
 668 להוכיח רעש חזק גם ע"י עדים, וניתן להתייחס למומחה כעד, ובכל מקרה השופט תמיר מנע את זימון שאר
 669 הנתבעים שהיו חשובים לעניין זה, ודחה את הבקשות לזימון בניגוד מוחלט לדין, והטה משפט והכשיל
 670 את התביעה. וגם **בדין האזרחי נקבע כי ניתן להוכיח מטרד ליחיד בגין רעש ללא חוות דעת מומחה,**
 671 **באמצעות ראיות אחרות, לרבות עדים** (ראו ת"א (שלום ת"א) 51876/07 ג'רפי נ' בונה, פס' 39, ת"א (שלום
 672 ת"א) 93433/99 שיפמן נ' ברנשטיין, בש"א (מינהליים חי) 12165/01 הורן וליבוביץ בע"מ נ' מועצה
 673 אזרית משגב, פס' ט"ז).
 674 139. השופט תמיר הכשיל אותי מלהוכיח את הרעש ע"י הודאות בעל דין מפי הנתבעים עצמם - אורית מוזס,
 675 הנתבעת 8, אמרה באסיפת הדיירים ביום 29.5.05 שהיא ישנה עם פקקי אוזניים בגלל רעש המעלית
 676 (הקלטת האסיפה ותמלילה עם חווה"ד הוגשו בהליך קמא, וגם במסגרת הבקשה לקבלת ראיות נוספות),
 677 אורית מוזס לא התייחסה לדיון ההוכחות, והשופט תמיר דחה בניגוד לדין את שתי הבקשות לזימון, והשי'
 678 (עמיתה) דותן התעלמה כליל כל הנמקה מהערעור על החלטות אלו, והשמיטה אותן לחלוטין מפסה"ד. וגם
 679 הנתבע 2 מהנציגות, היה איתי בחדר המעלית ובדקנו יחד את המעלית והוא הודה שהיא מרעושה,
 680 וההקלטה והתמליל לרבות חוות הדעת התומכות הוגשו כראיה, וגם אותם ביקשתי לקבל במסגרת הבקשה
 681 לקבלת ראיות נוספות. וביום 14.3.07 ערך המהנדס פיילר בדיקה של המעלית בה נכחתי בעצמי יחד עם
 682 פרידמן והיא הוקלטה על ידי, ובמהלך הבדיקה הודה פיילר בפני פרידמן **"מה שנכון נכון"** לגבי כל טענותיי
 683 לרעש במהלך, ואף חזר על הוראתו **להחליף את בסיס מנוע המעלית הרעוע והרועש שהכניס רעידות**
 684 **חזקות למבנה** כפי שהורה ב-15.12.04, והחקלטה והתמליל הוגשו בתיק המוצגים בהליך קמא ולמען
 685 הזהירות נכללו גם בבקשה לקבלת ראיות נוספות, ודחיית הבקשה לקבלת הראיות הנוספות נעשתה בניגוד
 686 לדין, ומכל אלו התעלמה השי' (עמיתה) דותן.
 687 140. בנוסף, טעתה השי' (עמיתה) דותן כי הוכחת הרעש נעשתה גם ע"י התנהגותם של הנתבעים עצמם -
 688 הסכמתם לתקן את המעלית לאחר השבתתה ביום 27.12.04 (נ/26), והסכמתם להחליף את בסיס המעלית
 689 ביום 19.4.07, והסכמתם להתקין בקר תדר לביטול הרעש מהמעלית ביום 7.7.08 מהווים הודאה
 690 שבהתנהגות לקיומו של מטרד הרעש מהמעלית.
 691 141. טעתה השי' (עמיתה) דותן בקביעתה שהמומחה ברמן כשל בהוכחת קיומו של רעש כי לא מדד ע"פ תקנות
 692 רעש בלתי סביר, כי הוא כן מדד כדין ע"פ תקן 1004 שאף התקבל כך בפסיקה למדידת רעש מעליות (פס"ד
 693 גוטליב) כמנומק בפרק למדידת רעש מעליות סעי' 49-40 לעיל, הדבר פורט ונומק בכל הזדמנות - בכתב
 694 הערעור (נ/11, סעי' 21-18), ובעיקרי הטיעון (נ/12, סעי' 18-12), ובבקשה לקבלת ראיות (נ/7, סעי' 19), והשי'
 695 (עמיתה) דותן לא התייחסה כלל לטענות, ולא מנמקת כלל למה תקן 1004 לא מתאים ואו לא תקף, למרות
 696 שהשי' (עמיתה) דותן שאלה, והסברתי לה בדיון שתבעתי על רעש חזק וכי יש פסיקה בנושא (שהיא
 697 הייתה אמורה כבר לדעת), והיא אישרה שהבינה שאמנם יש תקנות שמתייחסות לרעש לא סביר, אבל
 698 שאני תבעתי בגין רעש חזק שנמדד ע"פ תקן 1004 (נ/3 עמ' 7 ש' 20-16), ולמה אין חשיבות למדידה
 699 בחלונות פתוחים, אבל רק שיכתבה את פס"ד קמא, ללא כל התייחסות לטענותיי וללא כל הנמקה ובאופן
 700 שרירותי, ולכן יש לבטל את פסה"ד עקב טעות שבדין והעדר כל הנמקה, ועקב כך שנימוקה שגוי מיסודו.
 701 142. טעתה השי' דותן כי איננה מומחית, וביהמ"ש לא מחליף את המומחה ואת שיקול דעתו, והמומחה ברמן

702 אוטוריטה לאומית בתחום, וחבר בוועדת התקינה של מכון התקנים בענייני בידוד אקוסטי בבתי מגורים
 703 ומבעליו של משרד מוביל בתחום, והעיד בחקירתו שעילת התביעה היא רעש חזק ולא רעש בלתי סביר "לא
 704 נטענה טענה שיש חריגה מקריטריונים של התקנות למניעת מפגעי רעש בלתי סביר, המש"ם-1990"
 705 (פר' הוכחות נ/29-10, עמ' 41, ש' 4-5), וכי "כתבתי שהמדידות בוצעו בהתאם לאמור בתקן 1004. כתבתי
 706 איך ביצעתי את המדידות" (עמ' 41 ש' 29), ואף הבהיר במפורש לאור ניסיונות עו"ד לוי להכשילו ולהכניס
 707 מילים לפיו "יש פה הנחה ואמירה כאילו עשיתי תקנות וכאילו המדידה שלי נערכה לפי תקנות של 1990
 708 ואני מציין שעשיתי הכל לפי תקן 1004. אני מדבר על שתי חוות הדעת" (עמ' 42 ש' 3-4), ומיקד שוב "ש.
 709 איפה כתוב רעש לא סביר?". ת. כתבתי רעש חזק" (עמ' 44 ש' 4-5), ואח"כ הבהיר ומיקד שוב "אני כותב
 710 בצורה מאוד ברורה מה החריגה שאני מוצא, אני מוצא חריגה מתקן 1004. אני קובע כמומחה אקוסטיקה
 711 שהרעש לטעמי הוא רעש אסור על פי חוק למניעת מפגעים" (עמ' 44 ש' 14-15), והבהיר שוב "כאשר
 712 מתייחסים לרעש ממקור פנימי המדידה המשמעותית היא מדידה בחלונות סגורים" (עמ' 41 ש' 1).
 713 143. טענה הש' (עמיתה) דותן גם בקביעתה לפיה אי הצגת נתוני המדידה פגע בהוכחת קיומו של הרעש. (א) אין
 714 חשיבות לנתוני המדידות שאינם המקסימום כפי שהעיד המומחה ברמן "העובדה שמפלס הרעש לא אחיד
 715 אין לו שום משמעות שכן על פי תקן 1004 חלק 3 נדרש למצוא מפלס הרעש המירבי במשך המדידה ולכן
 716 למרות שיש תנודות מפלס הרעש המירבי הרעש המירבי היה מעל התקן" נ/29-10, עמ' 43 ש' 25-27),
 717 וכן המומחה העיד שהשוני בין תקן 1004 לתקנות הוא חשיבות המקסימום בלבד בתקן 1004 נ/29-10,
 718 עמ' 49 ש' 1-3 (ב) מדובר במשהו טכני ולא מהותי, וטפל להוכחת הרעש, ולכן מומחים לא מוסיפים את
 719 נתוני המדידות שאינם המקסימום לחוות הדעתם כי בדרי"כ אין להם ערך מוסף וחשוב רק הערך המקסימלי
 720 (ג) גם חווה"ד של המומחה עמוס יפה (נ/8-10) שהוגשה לביהמ"ש ע"י הנתבעת 8 במסגרת הליך מטרד
 721 כלי הנגינה מולה ומול הנכד המתופף של רבקה בר משה, לא כוללת את כל נתוני המדידה אלא רק את
 722 המקסימום, וכך גם חווה"ד של המומחה ד"ר סורוב שהוגשה מטעמי באותו הליך מטרד כלי נגינה, והוגשה
 723 כראיה בהליך קמא ע"י עו"ד לוי עצמו, וגם היא לא כוללת את נתוני שאר המדידות. יש להבחין בין נתוני
 724 ספקטרום שכן נמצאים בחווה"ד של ד"ר סורוב, לבין נתוני עוצמות המדידה (פר' עמ' 43 ש' 8-10) (ד) ניתן
 725 היה לרפא פגם לכאורה טכני זה ע"י קבלת נתוני המדידה וחווה"ד של המומחה עמוס יפה במסגרת הבקשה
 726 לקבלת ראיות נוספות, אולם הש' (עמיתה) דותן דחתה זאת ללא כל הנמקה לגופן של נימוקי בבקשה, ותוך
 727 התעלמות מהנימוקים שבסעי' 79-83 לבקשה, ולכן דין ההחלטה להתבטל בהעדר כל הנמקה.
 728 נימוקי הערעור לעניין חווה"ד של רון יוסף (עמ' 3 ש' 24 עד עמ' 4 ש' 4 לפסה"ד):
 729 144. כל הפרק "האם הוכח מה היו הסיבות לרעש?" שבפסה"ד בעניין המהנדס רון יוסף הוא העתקה ושכתוב
 730 מפסה"ד של השופט תמיר עם מילים וניסוחים קצת שונים: עמ' 3 ש' 25 לפסה"ד היא שכתוב ש' 12-13
 731 בעמ' 17 לפס"ד קמא, עמ' 3 ש' 26-27 לפסה"ד הן סעי' 29 לפס"ד קמא, עמ' 3 ש' 29 לפסה"ד היא ש' 1 עמ'
 732 18 לפס"ד קמא, עמ' 3 ש' 30 רישא לפסה"ד היא ש' 2-3 בעמ' 18 בפס"ד קמא, עמ' 3 ש' 30 סיפא עד ש' 32
 733 לפסה"ד הן ש' 16-18 בעמ' 18 לפס"ד קמא.
 734 145. ולכן, מהותית, הש' דותן העתיקה את הטעות שבפס"ד קמא לפסה"ד בערעור, ולכן, לא הייתה כל ביקורת
 735 שיפוטית ולא התקיים כלל הליך ערעור תוך התייחסות לנימוקי הערעור שבסעי' 47-48 לכתב הערעור, ולסעי'
 736 38-39 לעיקרי הטיעון, וללא כל הנמקה, לפיכך, יש לבטל את פסה"ד – ראו פסיקה בסעי' 31 סיפא לעיל.
 737 146. בכל מקרה, טענה הש' (עמיתה) דותן, כי לא הייתה מחלוקת שהמעלית היא מקור הרעש, ולא נטענה אף
 738 טענה בכל הליך קמא שהמעלית היא לא מקור הרעש, וכל פרק זה הוא מצג שוא לקורא פסק הדין לפיו
 739 לנושא מכתבו של רון יוסף לכאורה איזושהי משמעות לעניין המרכזי בהליך וכל כולו של חלק זה, ממש

- 740 כמו בפס"ד קמא, הוא הוצאת דברים מהקשרם כדי ליצור מצג שווא של דחייה כדין של הערעור.
- 741 147. ולגופו של עניין, המהנדס יוסף לא הוזמן לבדוק אם המעלית היא זאת שרועשת אלא למה היא רועשת.
- 742 148. הדבר עולה בבירור ממכתבו (נ/18), וגם מסעי' 27 לפס"ד קמא - "כדי לנסות למצוא את סיבת הרעשים
- 743 הנשמעים בעת נסיעתה", ובכך השופט תמיר סותר את כל הפרק שהוא עצמו יזם, וכך גם השי' (עמיתה)
- 744 דותן שהעתיקה את טעותו לפסה"ד שנתנה.
- 745 149. הבאתי את מכתבו של המהנדס רון יוסף לצורך הוכחת קיומה של הודאת בעל דין לגבי ניסיונותיי להקטנת
- 746 נזק מצידי, ולצורך הוכחת חזקת הידיעה של הנציגות על הרעש כי אם הסכימה לשלם כסף לזימונו של
- 747 המהנדס רון יוסף כדי לנסות לאתר את גורם הרעש במעלית ודרכי תיקונו.
- 748 150. עצם ההתייחסות לחוות דעתו של רון יוסף מעידה שהשי' (עמיתה) דותן תכננה מראש לדחות את הערעור,
- 749 כי כל נושא רון יוסף לא רלוונטי כלל לשאלת עוצמתו של המטרד, הובא כתמיכה לעניין הרעש, ואם הייתי
- 750 מקבל את יומן בביהמ"ש (ראו סעי' 93 לעיל) הייתי מסביר כל זאת בסיכומים. השופט תמיר לא ידע ולא
- 751 יכול היה לדעת מה הייתה מטרתי בהגשת מכתבו והעדתי של המהנדס רון יוסף, שכן מפאת סדר הדין
- 752 שקבע לא יכולתי להפיל סיכומים לדיון, והכל הוסבר בכתב הערעור המקורי (נ/4).
- 753 151. ואפילו רון יוסף אומר שהרעש הוא מהמעלית אבל הוא לא יודע לאתר מה בדיוק במעלית גורם לרעש.
- 754 152. ברור שמקור הרעש במעלית אם המהנדס פיילר אמר זאת בבדיקתו ביום 14.3.07, והמומחה ברמן העיד
- 755 זאת בשתי חוות הדעת שלו עליהן נחקר (נ/22, נ/23), ומר דדי נאמן, דייר דירה 6, מדד איתי את הרעש
- 756 בדירה והיה ברשימת עדי ההגנה ואף התייצב לדיון אך לא העיד, והקלטה ותמליל יחד של שנינו מודדים
- 757 את רעש המעלית הוגשו בתיק המוצגים בהליך קמא והיא חלק מהבקשה לקבלת ראיות נוספות, והסכמת
- 758 הנציגות לשלם למהנדס רון יוסף לנסות לאתר את רעש המעלית המהווה הודאה שבהתנהגות, והסכמת
- 759 בעלי הדירות להוציא 22,000 ₪ להתקנת בקר תדירות הפחתת הרעש, והחלפת בסיס מנוע המעלית להפחתת
- 760 הרעש, ומעלים כל אלו שהיה ברור שנמעלית היא מקור מטרד הרעש..
- 761 153. ההתייחסות למהנדס פיילר בפסה"ד: גם כל עניין המהנדס פיילר מועתק ומשוכתב מפס"ד קמא ללא כל
- 762 הליך ערעורי ושום ביקורת שיפוטית - עמ' 4 ש' 1 ו-2 רישא לפסה"ד הן שכתוב של שי' 22-21 בעמ' 18 לפס"ד
- 763 קמא, עמ' 4 ש' 2 סיפא עד 4 לפסה"ד (למעט "או חזקים" בשי' 3) הן שכתוב של שי' 2-1 בעמ' 17 לפס"ד קמא,
- 764 אלא קביעות החוזרות על פסה"ד של השופט תמיר, ללא כל הנמקה ותוך התעלמות מכל טענותיי בערעור.
- 765 לפיכך, בהעדר על הנמקה והתייחסות לנימוקי הערעור יש לבטל את פסה"ד (ראו פסיקה בסעי' 33 לעיל).
- 766 154. לעניין קביעתה של השי' (עמיתה) דותן בשי' 3 עמ' 4 לפסה"ד לפיו לא הוכחתי שרעש המעלית היה חזק, הרי
- 767 שהדבר הוכח לאור שלל העובדות והטענות לעיל בבר"ע זאת.
- 768 155. לעניין הוצאות הנתבע 4 - עמ' 4 ש' 8-10: גם שורות אלו בפסה"ד מחזקות את חזקת מחדל הקריאה
- 769 והבקיאות, שכן השי' (עמיתה) דותן כתבה בפסה"ד שהנתבע 4 נמחק בתחילת ההליך, אבל האמת בדיוק
- 770 הפוכה - ערערתי בגלל שהנתבע 4 לא נמחק כלל בהליך קמא, כי עו"ד לוי לא פעל ע"פ הוראת ביהמ"ש -
- 771 ראו סעי' 10 לכתב הערעור, סעי' 4 לעיקרי הטיעון, וכתוצאה חויבתי בהוצאות שלא כדין.
- 772 156. לעניין מחיקת הנתבע 4 וביטול 5000 ₪ הוצאות בגינו - עו"ד לוי טען שהחויב בהוצאות היה ביחד ולחוד,
- 773 ואני השבתי שע"פ סעי' 59(ב) לחוק החוזים חלק כללי, חזקה היא שחויב הוא בחלקים שווים, וחזקה זאת
- 774 לא נסתרה, ויש לבטל חלק זה של פסה"ד משני טעמים, (1) הטענה לא נטענה בעיקרי הטיעון מטעם
- 775 המשיבים (נ/13) (2) אין כל איזכור וכל הנמקה לגבי נימוקי בע"פ בדיון ובכתב הערעור ועיקרי הטיעון.
- 776 157. יודגש - כפי שעולה בבירור מהקלטת הדיון בערעור ותמלילו (נ/3 עמ' 12 ש' 29-עמ' 13 ש' 15) הייתי

- 777 צריך להיאבק על כל מילה שביקשתי לטעון, ואכן השופטת לא נתנה לי להשלים את טענותי, ומדובר באי
778 תקינות חמורה, ויש לבטל את הסדר השופטים העמיתים.
- 779 ערעור על החלטה לצמצום מס' עמדי כתב הערעור - 20/נ
- 780 ועל אי מתן החלטה בבקשה מיום 27.8.20 להגדלת מס' עמ' כתב הערעור ועיקרי הטיעון - 19/נ
- 781 158. השי' דותן נתנה החלטה על צמצום כתב הערעור המקורי בן 52 עמודים ל-10 עמודים (20/נ). כתב הערעור
782 המקורי כלל נימוקי ערעור על פס"ד בן 28 עמודים ועל 22 החלטות ביניים, חלקן ארוכות מאוד, וכשרק
783 ההחלטה מיום 13.12.15 שפסלה את התצהיר והוציאה את ראיותי מהתיק הייתה בת 8 עמ' ובהיקף של
784 פס"ד. פסה"ד והחלטות השופט קמא לרבות התנהלותו בחליץ ובדיון ההוכחות כוללים מאות טעויות,
785 השמטות, חטיות משפט, עיוותי דין מכוונים ובזדון, כמפורט ומנומק בכתב הערעור המקורי, המקוצר,
786 בעיקרי הטיעון ובבקשה לקבלת ראיות נוספות ובכתב בר"ע זה.
- 787 159. הגשתי בקשה להגדלת היקף עמודי כתב הערעור ועיקרי הטיעון (19/נ) שנימוקיה מחווים גם את נימוקי
788 הערעור על החלטה על הפחתתו השרירותית של היקף העמודים, וכללו בין השאר פגיעה בזכות הגישה
789 לערכאות, חוסר סבירות קיצוני, מניעת יומי בבית המשפט, וכן מניעת אפשרות לערער בפועל אין ביקורת
790 ובקרה על השופט בערכאות, חלילה, דבר שיביא להנצחת התנהלותו לבעלי דין ובשילוב עם דיון בן חצי שעה
791 ומניעה ממני בפועל גם לטעון את טענותי בע"פ בדיון, כעולה בבירור מהקלטת הדיון, התוצאה היא חטיית
792 משפט ועיוות דין קשה ועוול גדול והכל התקיים בפועל ולא קיבלתי יומי בביהמ"ש.
- 793 160. השי' דותן לא נתנה החלטה בבקשה, קצומו שאין כל הנמקה, והדבר מנוגד לחוק ההחלטות וההנמקות
794 (סעי' 67 לעיל), וכן בהעדר הנמקה וע"פ דין 290/15 ברנד פור יו נ' רמי לוי בע"מ יש לתת רשות ערעור
795 אפילו אם ההחלטה נמנית בצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט-2009,
796 לפיכך, יש לבטל את ההחלטה ולהחזיר את הדיון לביהמ"ש המחוזי לצורך מתן החלטה כדין ולבטל את
797 פסה"ד ולהחזיר את הדיון לבימ"ש מחוזי להנמקה בפלסטיים הבקשה, ומתן אפשרות להגיש כתב ערעור
798 ועיקרי טיעון המאפשרים לי לקבל את יומי בביהמ"ש.
- 799 הסעדים בערעור:
- 800 161. מכל האמור לעיל, מבוקש לתת רשות ערעור ולדון בבקשה כערעור כאילו ניתנה הרשות, ולפסול את כבי
801 השי' (עמיתה) שרה דותן ואת השופט מיכאל תמיר, ולבטל את שני החלטים ואת שני פסקי הדיון, הן כי פגעו
802 קשות בזכויותי ומנעו ממני את יומי בביהמ"ש, וכן לאור העדר הנמקה כלל והנמקה מספקת, עיוותי הדיון,
803 טעויות שבדיון, ועבירות השיפוט, וכי לא קיבלתי את יומי בביהמ"ש ונגרם לי עיוות דין קשה ועוול גדול.
- 804 162. ולהחזיר את החליץ לבימ"ש השלום להשלמת בירור העובדות תוך שמירה על זכויותי הדיוניות
805 והמהותיות, לרבות הגשת סיכומים בכתב כדין ומתן פס"ד מנומק המתייחס לכל טענותי העובדתיות
806 והמשפטיות, ולתת לי את יומי בביהמ"ש.
- 807 163. לחלופין, להחזיר את הדיון לביהמ"ש המחוזי ולהורות לו לדון בבקשה המקורית לקבלת הראיות הנוספות
808 בערעור תוך עיון בנספחיהם, ולתת החלטה מנומקת וכדין, ולאפשר לי לטעון את כל טענותי, לרבות הגשת
809 כתבי ערעור ועיקרי טיעון מתוקנים הכוללים את כל טענותי, ולדון בערעור כדין תוך שאני מקבל את יומי
810 בביהמ"ש.
- 811 164. כמו כן, לחייב את הנתבעים ואת יורשיהם שלהם שולמו החוצאות לחשיב לי את כספי החוצאות ולחייב
812 אותם בהוצאות שתי הערכאות.
- 813 165. מן הדיון ומן הצדק להיעתר לבקשה זאת.
- 814 166. לבר"ע מצורף תצהיר אימות עובדות.
- 814 אילן קירשנבאום, המבקש-מערער.

בבית המשפט העליון -

קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'

רשימת נספחים

#	עמ'	שם ותיאור	תאריך
1	1	החלטה של ביהמ"ש העליון המאשרת הארכת מועד להגשת הבר"ע	29.9.21
2	2	פסה"ד בע"א (ת"א) 48661-03-19 קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א	20.5.21
3	6	תמליל הדיון בערעור ע"א (ת"א) 48661-03-19 - לא הוקלד פרוטוקול חו"ד מהימנות התמליל נמצאת לאחר התמליל.	30.9.21
4	23	כתב הערעור מקורי בע"א (ת"א) 48661-03-19 (ללא נספחים)	20.3.19
5	75	בקשה מקורית לקבלת ראיות נוספות בערעור - כולל נספחים למעט נספחים שנמצאים כבר בנספח 30 כאן - תיק המוצגים בערכאת הערעור.	30.4.20
6	136	החלטה על קיצור הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור ולחקלסת הדיון	3.5.20
7	137	בקשה מקוצרת לקבלת ראיות נוספות בערעור	17.5.20
8	148	תגובת עו"ד אריה לוי לבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור (ללא נספחים)	26.5.20
9	155	תגובת המשיב 9 לבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור	29.5.20
10	157	תשובת המערער לתגובת המשיבים לבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור - כוללת את נספחים 1, 2, 6, 7 ו-8.	7.6.20
11	179	כתב הערעור המקוצר בע"א (ת"א) 48661-03-19 כולל נספחים.	28.1.21
12	247	עיקרי טיעון מטעם המערער בע"א (ת"א) 48661-03-19	3.5.21
13	255	עיקרי טיעון מטעם המשיבים 1-8 (ללא משיב 4) בע"א (ת"א) 48661-03-19	7.9.20
14	259	עיקרי טיעון מטעם המשיב 9 בע"א (ת"א) 48661-03-19	7.9.20
15	260	כתב הערעור בע"א 6580/80 קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח' (ללא נספחים).	17.9.20
16	289	בקשה מטעם המערער (ג) : בקשה להבהרה ולהנמקה (בע"א 6580/20)	17.1.20
17	296	החלטה של כב' השי' (עמיתה) שרה דותן מיום 21.1.21	21.1.21
18	298	מכתבו של המהנדס רון יוסף מיום 1.5.08	1.5.08
19	299	בקשה דחופה והודעה מטעם המערער בע"א 48661-03-19 (ללא נספחים)	27.8.20
20	309	החלטה על צמצום עמ' כתב הערעור ל-10 עמודים.	28.6.20

26.7.05	חוות הדעת הראשונה של המומחה יאיר ברמן – מדידה ביום 26.7.05 : 5:00	310	21
12.3.07	חוות הדעת השנייה של המומחה יאיר ברמן – מדידה ביום 12.3.07 : 5:00	321	22
17.6.15	מענה מיום 17.6.15 של נציבות תלונות הציבור על שופטים לשאלת נשיא בימ"ש	326	23
18.9.21	תצהיר על תוכן שיחת טלפון עם ב"כ המשיב 9 כשחזרתי מהדיון בערעור	328	24
	פירוט טעויות והתנחלות השי' (עמיתה) דותן בע"ר 19-04-50439 ונספחיו: נספח "א": החלטת הרשמת רחל ערקובי. נספח "ב": פסק הדין בע"ר 19-04-50439.	329	25
27.12.04	צו השבתה למעלית שהוצא ע"י משרד העבודה	335	26
2.5.21	רשימת מוצגים של תיק המוצגים בע"א 48661-03-19	336	27
2.5.21	בקשה לצירוף תצהיר העדות ראשית וראיות נוספות לבקשה (המתוקנת) לקבלת ראיות נוספות בערעור (בקשה מס' 5 מיום 17.5.20) <u>שימו לב: רק עמודי הבקשה ממוספרים – עמודי נספחי הבקשה לא ממוספרים נכון.</u>	338	28
3.5.21	תיק מוצגים מטעם המערער בע"א (ת"א) 48661-03-19		29
3.5.21	כרך "א" למוצג 4 לתיק המוצגים בע"א (ת"א) 48661-03-19		30
3.5.21	כרך "ב" למוצג 4 לתיק המוצגים בע"א (ת"א) 48661-03-19		31
3.5.21	כרך "ג" למוצג 4 לתיק המוצגים בע"א (ת"א) 48661-03-19		32

