**בלשכת ההוצאה לפועל בתל אביב תיק מס' 534346-01-20**

**בקשה מטעם החייב מועד הגשת הבקשה**: 27.6.21

**החייב:** אילן קירשנבאום, ת"ז xxxxxxxxxx רחוב בזל 43 תל אביב

**הזוכה:** אביב ניהול ואחזקת מבנים (א.נ.ו.מ) בע"מ ח.פ. ח.פ. 514778117

**בקשה לפסילת הרשמת ולהעברת התיק לרשמת אחרת שאינן יעל מרקוביץ קינן ולא דיקלה קליין יונה ולא מלכה עווידה עזאם**

**ולהעברת העתק מבקשה לגורמים נוספים.**

מבוקש מכב' הרשמת יעל טימנס לפסול עצמה מהמשך הטיפול בתיק, ולהעביר את התיק לראש ההוצאה לפועל לצורך העברתו לרשמת אחרת שאיננה יעל מרקוביץ קינן וגם לא דיקלה קליין יונה וגם לא מלכה עוואד עזאם, שכן כולן פעלו באותן שיטות מטות משפט וגרימת עיוותי דין מכוונים.

כמו כן, מבוקש להעביר העתק מבקשה זאת גם לראש ההוצאה לפועל בת"א, ולגורם האחראי הממונה על ההוצל"פ במשרד המשפטים, ולשר המשפטים, גדעון סער, מהם אני מבקש להעביר את ברור העלמת הבקשה מהתיק לגורמי החקירה המוסמכים, שכן העלמת בקשתי מהתיק בזדון כדי להטות משפט היא חציית קו אדום המעידה על שחיתות, פגיעה בטוהר המידות ועבירה פלילית של שיבוש הליכי משפט.

**מצורפים 3 עותקים של הבקשה לצורך העברתם לראש ההוצאה לפועל, לגורם הממונה במשרד המשפטים ולשר המשפטים גדעון סער.**

הסבר לגבי הגשת בקשה זאת ביום הגשת הסיכומים מפורט בסוף הבקשה.

**ואלו נימוקי הבקשה:**

**בסיס עובדתי חלקי:**

1. משלביו המוקדמים של ההליך עשתה הרשמת יעל טימנס (להלן: **הרשמת**) כל מה שביכולתה לחבל בהליך לרעתי ולהטות משפט לרעתי;
2. אבל העלמת בקשתי מיום 8.6.21 מתיק ההוצל"פ, מהווים חציית קו אדום בהיותה התנהלות לא חוקית, פגיעה בזדון ופגיעה בטוהר המידות ושיבוש הליכי משפט. **בדקתי אישית בטלפון ובמזכירות.**
3. כמו כן, התעלמות הרשמת מלהתייחס להעלמות הבקשה למרות שאלת הבהרה ממוקדת - "**בקשת הבהרה**: אבקש מכב' הרשמת להבהיר אם ראתה ו/או קראה את הבקשה מיום 8.6.21 (נספח 2).", מעלה חזקה שהרשמת מעורבת בעניין, שכן הדבר כבר בידיעתה במסגרת הבקשה מיום 15.6.21, בכל זאת נמנעה מלברר את העלמות הבקשה מיום 8.6.21 מהתיק ולהתייחס לעניין חמור זה.
4. גם הליך זה, כמו כל ההליכים האחרים, הן בהוצל"פ והן בביהמ"ש, מאופיין בכך שמתחילתו המותב מחבל בהליך לרעתי ופוגע בזכויותיי הדיוניות והמהותיות, והתיק מגיע להיקפים גדולים ללא כל סיבה ובר"ע ובקשות נדחות בניגוד מוחלט לדין ותוך הטיות משפט חמורות ולעיתים בוטות. בקשות להבהרה והנמקה נדחות במישרין ובעקיפין, ועולה החזקה שאין מדובר במקרה, אלא בהתנהלות לא חוקית מאורגנת ומתואמת של כלל הערכאות ובסוג של פרשת "קו 300" שבה מעורבות כל הערכאות המגבות אחת את קודמתה באותן שיטות פסולות ומטות משפט.
5. למשל, בתיק הוצל"פ 425375-06-16 ביקשתי לפסול את הרשמת יעל מרקוביץ קינן, וכדי שהיא לא תצטרך להגיב לעובדות וטענות בקשת הפסילה, התיק הועבר מיידית לרשמת מלכה עווידה עזאם שהמשיכה את דרכה אל הרשמת יעל מרקוביץ קינן, סירבה לקיים החלטה קודמת, סירבה להבהיר ולנמק, סירבה להעביר את בקשת הפסילה לתגובת הרשמת יעל מרקוביץ קינן, ואח"כ סגרה את התיק בניגוד לדין, ועוד כתבה בהחלטתה שאני הוא זה ש"מתפלמס" איתה.
6. ע"פ המלומדת ד"ר לימור זר גוטמן, **מבחן ה"טענה המהותית"** היא טענה חשובה בתוך מכלול ההליך השיפוטי ונבחנת באמצעות בדיקת תוכן האמרה, ההקשר שבו נאמרה, מה ארע לאחריה והאם ההליך מתבצע במעמד צד אחד או במעמד שני צדדים, וכולל בתוכו את **מבחן 'ההשפעה האפשרית'** על ההחלטה או פסה"ד, וזאת במנותק מההחלטה או מפסה"ד כי מבחן הטענה המהותית מתמקד בהליך עצמו ולא בתוצאותיו (**"החובה שלא להטעות את בית המשפט"**, חלק ב', ד"ר לימור זר-גוטמן), והיא מביאה את הדוגמאות שלהלן.
7. למשל, עו"ד שמציג רק את דעת המיעוט מתוך פס"ד שלם מבלי לציין עובדה זו, ומבלי אף לציין כי הייתה דעה אחרת אשר היא שהתקבלה לבסוף (רע"א 1389/98 **נאסיף נ' מ"י**, פסקה 15 לפסה"ד של הש' אריאל). או עו"ד המצטט קטעים "חתוכים וערוכים" מתוך ספר משפטי כך שמתקבל הרושם שעמדת המחבר היא א' בעוד שקריאה מלאה של האסמכתא מראה שדעת המחבר היא דווקא ב' (ראו דברי ביקורת של השופט ב- בש"א 9685/06 (שלום, חיפה) **פיין נ' בלה**). כמו כן, חובת עוה"ד היא להביא בפני ביהמ"ש את כל האסמכתאות המשפטיות, גם אלו שאינן מטיבות עם עמדת לקוחו. ראו את נזיפת השופט ויתקון בפרקליט המשיבה על שלא הציג את כל האסמכתאות הנוגעות לעניין בע"א 245/75 **קרישר נ' מנהל מס שבח מקרקעין**, פ"ד ל (3) 596, 600).
8. ביהמ"ש העליון אף קובע שבעל דין שלא מוסר את כל הפרטים לביהמ"ש לוקה באי אמירת אמת: "**ודוק: אין חולק, כי עדותו של שמולביץ, ככל שהיא נוגעת ל"פרשת שוויץ", היא בעייתית. שמולביץ לא מסר לבית המשפט, על פניו, את כל המידע בנדון, ולקה למעשה באי אמירת אמת."** (הנשיא לשעבר אהרון ברק, מ"ח 8483/00 **אריה דרעי נ' מדינת ישראל**, סע' 77).
9. אמות המידה אלו שקבע ביהמ"ש לעורכי דין חלות ביתר שאת על המותבים עצמם, אבל ביהמ"ש מדבר בשני קולות ופועל הפוך לפסיקותיו שלו, ומטה משפט כשנוח לו, שכן כך בדיוק פעלו בענייניי בחריפות ובקיצוניות הרשמת יעל טימנס והשופט טל חבקין, ובתיקי ההוצל"פ האחרים הרשמת יעל מרקוביץ קינן בתיק הוצל"פ 524375-06-16, **‏**השופט אמיר ויצנבליט (שלום הרצליה) בעש"א 60335-05-17 והשופטת אביגיל כהן (מחוזי ת"א) ברע"א 54897-04-18, הרשמת דיקלה קליין יונה בתיק הוצל"פ 510954-05-17, השופט (עמית) משה סובל (שלום ת"א) בערעור השני על הרשמת דקלה קליין יונה, עש"א 11595-03-18, וגם בו נקט השופט (עמית) סובל בנשק העירבון המפלצתי כדי למנוע את קיום ההליך. לא הפקדתי כי היה ברור לי שהוא יתנהל כך גם בפסה"ד ושהשופטת אביגיל כהן תתנהל כך בערעור בגלגול שלישי כמו שהתנהלה ברע"א 54897-04-18 בו פעלה באותו שיטות וחיפתה וגיבתה את התנהלותם הלא חוקית בעליל של הרשמת מרקוביץ קינן ושל השופט אמיר ויצנבליט.
10. הרשמת דיקלה קליין יונה הטתה משפט באופן חמור ובוטה, ופעלה באופן כל כך מנוגד לדין ולאתיקה, שנאלצתי לבקש גם ממנה לפסול את עצמה. הרשמת קליין יונה דחתה את הבקשה בלי להתייחס כלל לעובדות ולטענות תוך קביעה ללא כל נימוק לפיה אין הבקשה מעלה עילה לפסילה.

הבקשה לפסילת הרשמת דקלה קליין יונה (ללא נספחים) עם תצהיר רצ"ב **כנספח "א".**

1. יצוין שבערעור הראשון על הרשמת דיקלה קליין יונה, רע"צ 39754-09-17 לא הייתה לשופט (עמית) סובל הזדמנות לפעול כך כי הוא איים עלי בדיון בערעור ונאלצתי להגיע לפשרה ללא כל סיבה, שגם בה הזוכים לא עמדו, ונפתח הליך ת.א. 8559-12-17, ושגם בו פעלה השופטת רחל ערקובי באותן שיטות מטות משפט בדיוק, תוך עיוותי דין מכוונים ובזדון, כמו התעלמות מוחלטת מתשובתי בעניין עיכוב ההליכים שרק בה היה כדי לקבל את בקשתי לעיכוב הליכים, והתעלמה כדי לא לקבל את בקשתי, **בדיוק כמו שעשתה הרשמת יעל טימנס בעניין בקשתי לראיות לחקירת אבי זעפרני ובבקשותיי בתחילת ההליך לזימון אבי זעפרני לחקירה.**
2. גם השופטת רחל ערקובי סירבה לבקשתי לנמק ולהבהיר את החלטתה, וכל זאת כשהשופטת ערקובי והשופט (עמית) סובל מעבירים אותי מיד ליד בשני הליכים שהתנהלו במקביל כדי למשוך זמן כדי שבינתיים יגיעו המעקלים לדירתי וכדי שיעוקלו הכספים ששמורים לפנסיה, וזאת כשהשופט (עמית) סובל כותב בכוונה החלטות מבולבלות ומעורפלות וטוען שזה בסמכות ערקובי, והשופטת ערקובי טוענת שזה בסמכות הש' (עמית) סובל, כששניהם יודעים שהם לא אומרים אמת, שהרי השופט (עמית) סובל עצמו עיכב את ההליכים במסגרת רע"צ 39754-09-17, ואילו השופטת ערקובי דנה בסוף בבקשה, ואיך תדון בה אם היא נעדרת סמכות, וכשברור לה שהדבר בסמכותה.
3. הרשמת מלכה עווידה עזאם פעלה כמו הרשמת יעל מרקוביץ קינן, כך שלא היה כל שינוי, ומדובר בהתנהלות לא חוקית, מאורגנת ומתואמת.

הבקשה לפסילת הרשמת יעל מרקוביץ קינן (ללא נספחים) רצ"ב **כנספח "ב".**

כתב הערעור על הרשמת יעל מרקוביץ קינן (ללא נספחים) כולל תצהיר רצ"ב **כנספח "ג".**

כתב הבר"ע כולל נספחיו על החלטת השופט אמיר ויצנבליט רצ"ב **כנספח "ד".**

פירוט התנהלות השופטת רחל ערקובי והשופט (עמית) סובל (ללא נספחים) רצ"ב **כנספח "ה".**

1. יצוין ששופט עמית שנקבע לו דיון של חצי שעה, מרוויח סך 166 ₪ **לכל** הטיפול בהליך, כי שכרו הוא לפי שעות דיונים בלבד וזה כבר כולל 10% עבור הכנה וכתיבה. כלומר השופט (עמית) משה סובל השתכר 166 ₪ עבור **כל** הטיפול בערעור רע"צ 39754-09-17, כולל מענה על החלטות ביניים ועל כתיבת פסק הדין ועל הכנה לדיון (קריאה) ועל הדיון עצמו – הכל כולל הכל. **זה מסביר למה השופט (עמית) סובל הגיע לדיון כשהוא לא ידע עובדות וטענות בסיסות ביותר בתיק, וכדי להימנע מכתיבת פס"ד שגם עליו הוא לא ישתכר אגורה, הוא איים עלי כדי לאלץ אותי להגיע לפשרה.**
2. עניין ניגוד העניינים האתי של שופטים עמיתים הוא נושא שני ערעורים שלי, ע"א 6579/20 וע"א 6580/20 לכב' הנשיאה. שני הערעורים נדחו באותן שיטות של השמטת העובדות והטענות המהותיות ביותר. בקשתי לנשיאה להבהרה והנמקה מיום 24.1.21 רצ"ב **כנספח "ו".**
3. קורות החיים של הרשמת יעל טימנס כפי שפורסמו באתר האינטרנט של ההוצל"פ מציגים השכלה וניסיון מקצועיים נרחבים המתפרשים על עשרות שנים, והם רצ"ב **כנספח "ז".**
4. להלן **חלק** מהתנהלות הרשמת יעל טימנס משלביו המוקדמים של ההליך, ולאור השכלתה וניסיונה המקצועיים עולה חזקה ברורה שאין מדובר בטעויות שיפוט בתום לב אלא בזדון ובהטיית משפט לשמה הכוללים יסוד נפשי:
   1. התעלמה **לחלוטין** מ-2 בקשות **מפורשות** (ראו פירוט בנספח "ט") לזימון לחקירה נגדית את הבעלים ומורשה החתימה היחיד של הזוכה, להלן: **אבי זעפרני**, כזכותי ע"פ כל דין, ולמרות שברור, והיה צריך להיות ברור לכב' הרשמת, לאור השכלתה וניסיונה, שחקירתו דרושה והכרחית ובמיוחד כשלא הגיב כלל לבקשת ה"פרעתי" ואפילו לא הגיש תצהיר.
   2. רק בבקשה השלישית לזימון אבי זעפרני לחקירה נגדית, נתנה הרשמת טימנס החלטה ואף מבלי לבקש כלל את עמדת הזוכה, ובה קבעה, ללא כל נימוק, שאם בסוף הדיון יהיה צורך, אזי יזומן אבי זעפרני לחקירה נגדית בדיון נוסף, כשברור, והיה צריך להיות ברור לרשמת טימנס, שזעפרני נדרש לחקירה מלכתחילה, וכפי שעולה מדבריה שלה אח"כ בדיון. ההחלטה היא **נספח 1 לנספח "ט".**
   3. על סירוב הרשמת טימנס לזמן את זעפרני לחקירה הוגשה בר"ע שנדחתה באותן שיטות של הטיית משפט ע"י השופט טל חבקין בהחלטה לא מנומקת ותוך ההשמטה והתעלמות מוחלטת מכל העובדות והטענות הבסיסות והמהותיות ביותר שלי, ואין מדובר בטעות אלא בהתנהלות מכוונת ובזדון עם יסוד נפשי לאור קורות חייו של השופט המלומד, וכשעולה חשד כבד שמדובר בהתנהלות לא חוקית מתואמת ומאורגנת של כלל הערכאות.

קורות חייו של השופט טל חבקין רצ"ב **כנספח "ח".**

כתב הבר"ע רע"א 19550-11-20 הכולל תצהיר כולל נספח 1 רצ"ב **כנספח "ט".**

ההחלטה בבר"ע רע"א 19550-11-20 רצ"ב **כנספח "י".**

בקשה לעיון חוזר ולהנמקה בבר"ע 19550-11-20 כולל תצהיר רצ"ב **כנספח "י"א".**

* 1. העברת כ-7000 ₪ לתיק הוצל"פ אחר שלי (510954-05-17) כדי שלא ניתן יהיה לעכב את ההליכים בתיק וכדי שהחוב ימשיך לצבור ריבית פיגורים גבוהה.
  2. קביעה בתחילה שגם הסיכומים ישמעו בע"פ בדיון פרונטלי **שלישי** **מיותר לחלוטין** במקום הגשת סיכומים בכתב, ללא כל סיבה נראית לעין ובניגוד מוחלט להגיון ולשכל הישר המצביע על זדון והתנכלות ברורה וחמורה, שכן הרשמת טימנס ידעה שהדבר יעלה לי עוד אלפי שקלים עקב בקשתי להקליט את הדיונים, ובינתיים התיק ייסחב שבועות וחודשים עד לדיון הבא וימשיך לתפוח עקב ריבית הפיגורים, וכן הפסד של חצי יום עבודה לפחות.
  3. ניסתה ביום הדיון ובתחילת הדיון למנוע בכל כוחה את הקלטת הדיון, ועיכבה זמן רב את הדיון ואת המקליט מחוץ לבניין, בטענות סרק לפיהן לא הודעתי כביכול מי חברת ההקלטה, ולמרות שמדובר בטענה לא נכונה, ומה גם שמדובר בדרישה חסרת כל בסיס, היגיון ונפקות. יצוין שחוץ מהרשמת טימנס והרשמת מרקוביץ קינן, שהערימה כל קושי אפשרי על הקלטת הדיון (ראו נספחים "ב" ו"ג"), אף שופט שלום וגם לא מחוזי דרשו דברים אלו. סביר מאוד להניח שהרשמת טימנס למדה את התנהלותה הפסולה של עמיתתה הרשמת מרקוביץ קינן בתיק 425375-06-16, שגם בו ייצג עו"ד סלטון את ניר בן משה, בנו של רמי בן משה שטוען שהוא וועד הבית, ושביקש גם בתיק זה, כמו בתיק 425375-06-16 דחיה בנימוק שבזמן הדיון הוא צריך להיות במקום אחר. טענה נוספת של הרשמת טימנס להערמת קשיים על הקלטת הדיון הייתה שהתקנות בעניין מגפת הקורונה החלות בבתי המשפט אינן חלות בהוצאה לפועל, ובבירור לאחר הדיון התברר לי שטענות הרשמת לא נכונות.
  4. וכשלרשמת טימנס כבר לא הייתה שום דרך אחרת למנוע את חקירת אבי זעפרני לאור הנאמר בדיון לגבי חקירת אבי זעפרני אף **מפי הרשמת טימנס עצמה**, הטילה עירבון מפלצתי בגובה 2500 ₪ על זימון זעפרני לחקירה בדומה להתנהלות תיקים האחרים בענייניי בהוצל"פ שגם בהם הוטה המשפט לרעתי באופן חמור והוגש ערעור שנחסם גם הוא ע"י הטלת ערבונות גבוהים בנימוקים מעורפלים וסתומים כמחסום גישה לערכאות. למשל בערעור על הרשמת יעל מרקוביץ קינן בפני השופט אמיר ויצנבליט שהטיל ללא כל סיבה נראית לעין ובנימוקים מופרכים מעורפלים וסתומים ערבון מפלצתי של 7000 ₪ תוך שהוא מטה משפט כמפורט בנספח "ד" שאותו לא הפקדתי כי היה ברור שהשופט וצנבליט ידחה את הערעור באותן שיטות מטות משפט שנהג, וכמו הרשמת מרקוביץ של ציון חצאי אמיתות וחצאי הלכות, הוצאת דברים מהקשרם, התעלמות מהדין ומפסיקת ביהמ"ש העליון, השמטת העובדות והטענות הבסיסיות והמהותיות ביותר כשם שפעלה אח"כ גם השופטת אביגיל כהן בבר"ע שהגשתי בגלגול שלישי.
  5. וכך, הטילה הרשמת טימנס בניגוד מוחלט לדין ערבון חריג ומפלצתי בגובה 2500 ₪ **ללא כל הצדקה, וללא כל נימוק, וללא כל הסבר, כתנאי לזימונו לחקירה (קביעה איננה נימוק), כשברור שחקירתו הייתה דרושה מהיום הראשון שהרי הוא הזוכה בתיק וטען טענות בלשון כפולה ושקרית שבגללה נדרשה חקירתו**, וכשהיא יודעת והיה עליה לדעת שערכאת ערעור לא מתערבת כמעט בעניינים אלו, וכשהיא קובעת בסע' ב. להחלטתה מיום 5.4.21:

"החייב יפקיד **כתנאי לקיום הדיון** סך של 2,500 ש"ח בתיק, וככל שיתברר כי בקשתו הייתה בקשת סרק, ועדות מר זעפרני לא תרמה לבירור הבקשה בטענת "פרעתי", יחולט הסכום כהוצאות בגין זימון מר זעפרני." [הדגשה במקור].

ההחלטה מיום 5.4.21 רצ"ב **כנספח "י"ב".**

* 1. הרשמת טימנס לא נימקה איך הגיעה לסכום ערבון חריג ומפלצתי זה כשהתעריף המקובל לזימון עד הוא 400-500 ₪ ולזימון מומחה מטעם בימ"ש הוא 1500 ₪, ונמנעה מלהתייחס בכלל לבקשת הבהרה זאת.
  2. וכשהרשמת הבינה שהערבון המפלצתי שקבעה בזדון ובכוונה תחילה לנסות למנוע את חקירת אבי זעפרני ו"לישר קו" עם שאר המותבים שמנעו את חקירתו בניגוד מוחלט לדין (ת.א. 8559-12-17), היא שינתה את גירסתה בהחלטתה מיום 6.6.21, וטענה פתאום **"יוער כי הערבון נדרש הן להבטחת הוצאות העד, והן הוצאות ושכ"ט ככל שיפסקו עקב הדיון",** כשברור שהרשמת טימנס הבינה שהתנהלותה חושפת את מניעיה, וכי לא יכלה וגם לא ניתן להסביר ולנמק את הגיעה לסכום של 2500 ₪, היא מנסה עכשיו להסתיר את מניעיה ע"י "הנמכת" המחסום לקיום זכויותיי הדיוניות והמהותיות ע"י כך שפתאום סתרה את החלטתה הקודמת ונימקה שהעירבון כולל גם את הוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד, ביודעה שהזדון ועיוות הדין שבקביעת העירבון המפלצתי של 2500 ₪ לחקירת הזוכה אותה היא מנסה למנוע מתחילת ההליך זועקים לשמיים, ולא רק בגלל סכום העירבון החסר כל פרופורציה אלא גם כי אני זכאי לחקור את הזוכה ללא שום ערבון וללא שום תנאי וללא שום סייג, ובמיוחד בנסיבות בהם הזוכה לא הגיש כלל תגובה וגם לא תצהיר כפי שביקשתי בבקשתי הראשונה.
  3. גרימת הוצאות מיותרת לחייב בכוונה ובזדון היכן שרק אפשר ועד כמה שניתן – למשל, הימנעות ממתן החלטה בבקשות לזימון אבי זעפרני בתחילת ההליך ביודעה שתוגש בר"ע (נספח "ח" לעיל), סחיבת ההליך חודשים רבים כדי שהחוב יצבור ריבית פיגורים גבוהה, מתן החלטות ללא תגובתי וכשברור שיש לקבל את תגובתי, הוראה על המצאת הבקשה להפחתת החוב לכתובת דירת מגוריו של אביו הקשיש של עו"ד סלטון במקום למשרדו של עו"ד סלטון כשע"פ דין אני רשאי למסור את הבקשה למשרדו והימנעות מלתת החלטה בבקשה חוזרת להורות לעו"ד סלטון להגיב אם קיבל את הבקשה אם לאו, קביעת דיון פרונטלי לצורך שמיעת סיכומים קצרים של 3 עמודים כשהדבר יגרום לי להפסיד עוד חצי יום עבודה והוצאה נוספת של מאות שקלים על הזמנת הקלטה ועוד כמפורט לעיל ולהלן.
  4. התעלמה לחלוטין מבקשתי להביא ראיות לחקירת אבי זעפרני שכן ברור שהדבר נדרש לאור נימוקי הבקשה, בהם אי הפתעת היריב, התנהגות ב"כ הזוכה לכל ראיה שלא הוצגה קודם, וזאת שעה שאבי זעפרני הנציג הבלעדי של הזוכה לא הגיש בכלל תגובה בתיק לבקשת "פרעתי" ולא תצהיר עליו ניתן לחקור אותו. התעלמות זאת הייתה הדרך היחידה של הרשמת שלא לקבל את הבקשה מאחר ואין כל אפשרות נראית לעין לדחות את הבקשה באופן מנומק, **ולכן גם הועלמה מהתיק הבקשה מיום 8.6.21 למתן החלטה והוא לא נמצא בתיק למרות שהתקבלה ע"י המזכירות, והוגשו כל הראיות לכך עם תצהיר תומך, והרשמת טימנס אפילו לא התייחסה לטענות אלו שבבקשות השונות.**
  5. העלמה מהתיק של הבקשה מיום 8.6.21 למתן החלטה בעניין הראיות לחקירת אבי זעפרני, כמפורט לעיל.
  6. לאחר התעלמות הרשמת, היא קבעה את התיק לסיכומים **למרות שידעה שהיא מונעת ממני את זכותי הבסיסית ביותר להבאת ראיות לחקירת אבי זעפרני**, וכי אין הרבה טעם לחקירת זעפרני ללא הראיות כי קרוב לוודאי שישקר חופשי כפי שפעלו כל עדי הנציגות בעבר, שכן לא הגיש תצהיר עדות ראשית והוא לא כבול לאף גירסה, ובלא ראיות לא ניתן יהיה להפריך את מהימנותו, שהרי זעפרני לא הגיב **כזוכה** לבקשת הפרעתי ולא הגיש תצהיר עדות ראשית באף אחד מההליכים שהתקיימו בהם דיוני הוכחות בתקופה שהוא טען שהיה נציגות הבניין, ביניהם תיק מפקח 311/14, תיק מפקחת 39/19, ת.א. 51253-04-14, ת.א. 58594-03-14, ת.א. 8559-12-17, ותיק זה, וכל ערכאות השיפוט והערעור, לרבות המפקחת בהליך קמא ושתי ערכאות הערעור, התעלמו מטענותיי ע"פ הלכות ביהמ"ש העליון טענותיי בהליכים הקודמים לפיהן הימנעות מהעדת עד חיוני (וכאן עוד מדובר בזוכה), מחזקת את טענות הצד שכנגד, וכך תנהג גם הרשמת טימנס כפי שעשתה עד עתה בעניינים שונים, וכן תדחה כל בקשה שלי לאחר הדיון להבאת ראיות הפרכה והזמה שכן בכל הליכים שניהלתי עד היום העדים שיקרו וכל בקשותיי להגיש ראיות הפרכה והזמה נידחו בניגוד לדין ובנימוקים לא ענייניים, אפילו במקרים שהדבר לא היה בשיקול דעתו של המותב, **קל וחומר כשבקשתי להביאם כדין בטרם הדיון**, וכשלאור קורות חייה המקצועיים של הרשמת טימנס, חזקה שידעה היטב שהיא פועלת בניגוד מוחלט לדין ומטה משפט וגורמת לעיוות דין מכוון ולפגיעה מכוונת וחמורה בהליך לרעתי ופועלת בניגוד מוחלט לעקרונות היסוד שבתקנות 1 ו-2 לתקנות סד"א החדשות.
  7. בהחלטתה האחרונה השמיטה מההחלטה את כל העובדות והטענות הבסיסות ביותר שלי ונתנה החלטה תלושה מהמציאות העובדתית והמשפטית שבבקשה והקיימת בהליך, תוך הטיית משפט חמורה כדי למנוע ממני את זכויותיי הדיוניות והמהותיות, ומדובר בחבלה מכוונת בהליך ושיבושו ובזדון, ולא מדובר בטעות שיפוט לאור קורות חייה של הרשמת טימנס

הבקשה להבאת ראיות לחקירת אבי זעפרני (הנספחים כבר מצורפים) רצ"ב **כנספח "י"ג".**

החלטה הרשמת טימנס מיום 15.6.21 רצ"ב **כנספח "י"ד".**

* 1. הרשמת ביקשה מהצדדים רשימת מועדים מוסכמים לדיון אבל קבעה את מועד הדיון במעמד צד אחד ע"פ הודעתו של עו"ד סלטון בלבד, ומבלי שהמתינה כלל לתגובתי ואף לא ביקשה אותה, גם לאחר שהוכחתי לה בראיות שהוא כותב שקרים לערכאות השיפוט השונות, ומציג מצגי שווא ולא ממציא לי את כתבי הבי דין שהוא מגיש, וכשהרשמת יודעת שאני לא מחובר באופן מקוון למערכת "כלים שלובים" של ההוצל"פ, ונהגה כך באופן סדרתי.
  2. הרשמת טימנס נמנעה בנימוקי סרק מלהורות לב"כ הזוכה להגיב לבקשה להקטנת החוב, ומבלי לאפשר לי זכות תגובה.
  3. עד עתה לא הצהירה הזוכה על כתובת משרדה למרות הוראת הרשמת טימנס ומיסמוס ההחלטה ע"י הרשמת טימנס עצמה, מה שחייב, בין השאר, את חקירת הזוכה.
  4. שימשה באת כוח הזוכה ודחתה את הבקשה להבאת ראיות לחקירת אזי זעפרני על דעת עצמה ומבלי לבקש בכלל את תגובת הזוכה, וזאת מתוך כוונה תחילה לשבש את ההליך
  5. חיכתה שבוע שלם מיום הגשת הבקשה להבאת ראיות לחקירת אבי זעפרני (30.5.21) ועד ולמתן החלטה (6.6.21) כשהיא יודעת שהדיון נקבע ליום 16.6.21, **ותוך התעלמות מוחלטת מהבקשה.** ההחלטה מיום 6.6.21 רצ"ב **כנספח "ט"ו".**
  6. כתיבת שקר בהחלטה מיום 15.6.21 – בהחלטתה מיום 6.6.21 הרשמת לא דחתה את הבקשה להבאת ראיות לחקירת אבי זעפרני אלא פשוט התעלמה ממנה לחלוטין. קורא ההחלטה מיום 6.6.21 עשוי לחשוב שניתנה החלטה מנומקת כדין. מדובר ביצירת מצג שווא בזדון ובהטיית משפט וכתיבת דברים שאינם אמת ע"י מותב בישראל.
  7. קביעת 3 עמודים לסיכומים, כשרק פירוט התנהלותה בהליך לאור התבטאויותיה ודבריה לפיהן היא מניחה שיוגש ערעור על החלטתה המעידים על כוונה ברורה לדחות את הבקשה במלואה ובאותן שיטות שאר עמיתיה אפשר לכתוב עבודת סמינר בת לפחות 10 עמודים, וברור שמדובר במחסום דיוני נוסף בפני מימוש זכויותיי הדיוניות והמהותיות.

**בנוסף, תקפות הטענות שלהלן המתייחסות להחלטתה האחרונה מיום 15.6.21 של הרשמת טימנס:**

1. גם בהחלטתה האחרונה מיום 15.6.21 (נספח "י"ד", להלן: **ההחלטה האחרונה**) כתבה הרשמת טימנס דברים הפוכים לאמת, השמיטה עובדות וטענות מהותיות והציגה תמונה חד צדדית ומעוותת לגמרי תוך הטיית משפט קשה ועיוות דין מכוון ובידיעה ועם יסוד נפשי, כמפורט להלן;
2. החלטת הרשמת טימנס מיום 5.4.21 בבקשתי לזימון זעפרני לחקירה משמיטה את העובדות לפיהן זימון זעפרני אושר **באיחור של כ-9 חודשים**, ולאחר התעלמויות ממספר בקשות שלי לזמנו, ולאחר בר"ע מיותרת. הרשמת טימנס לא עשתה עימי חסד, ולא פעלה לפנים משורת הדין, אלא בסך הכל עשתה את עבודתה אך באיחור משמעותי ובזדון שגם גרם לדיון מיותר ובזבוז זמן שיפוטי מיותר, ולאחר שגרמה לי הוצאות מיותרות של אלפי שקלים על הקלטת דיון מיותר ותמלולו והפסד מיותר של כמעט יום עבודה מלא, כשהיה ברור מלכתחילה שחקירתו של זעפרני נדרשת.
3. הסייגים על חקירת זעפרני, שהצטרפו להטלת העירבון המפלצתי, ולכל התנהלותה של הרשמת בעניין זימון זעפרני לחקירה הם כאלו, שהציגו כוונה ברורה לחלט את העירבון ע"י קביעות מופרכות ולא מנומקות המשמיטות את העובדות והטענות המהותיות והבסיסיות שלי כפי שעשתה עד עתה , כולל כמובן גם בהחלטתה האחרונה.
4. ולכן, כדי לנסות לאיין את כוונתה הברורה של הרשמת טימנס לחלט את העירבון, ביקשתי שהיא עצמה תקבע גדרי המחלוקת, בדיוק כמו שעשתה השופטת אפרת בוסני מבימ"ש השלום בת"א במסגרת ת.א. 8559-12-17 הדן בביטול פסה"ד בערעור על החלטת הרשמת דיקלה קליין יונה, – ונזכור שבתחילה קבעה שהעירבון הוא רק עבור חקירתו של זעפרני, ואח"כ בהחלטה האחרונה הרשמת טימנס "שיפצה" את העניין והוסיפה שהעירבון כולל גם את הוצאות ההליך וכיוצ"ב, כי לא יכלה וגם לא ניתן להסביר ולנמק את הגיעה לסכום עירבון מפלצתי של 2500 ₪ רק עבור זימון הזוכה לחקירה ושמלכתחילה לא הייתה כל סיבה והצדקה לעירבון זה ולמניעת זימונו.
5. לא המתנתי כחודש וחצי להגשת הבקשה אלא שכך יצא מהנסיבות המפורטות להלן;
6. **פירוט לעניין ה"חודש וחצי"** – ההחלטה על זימון זעפרני ניתנה ביום 5.4.21 ולא כללה מועד לדיון, אלא הורתה "הצדדים יגישו רשימת מועדים **מוסכמת** לימים ב' ו – ד' בחודשים אלו" (הדגשה במקור). ההחלטה רצ"ב **כנספח "י"ב"**.
7. עו"ד סלטון התקשר אלי ואמר שצריך להגיש רשימת מועדים מוסכמת מבלי לומר דבר על תוכן ההחלטה או על הפקדת העירבון בסך 2500 ש"ח. אמרתי לו שאני רוצה לראות קודם את ההחלטה, וכשעו"ד סלטון יודע שאינני מחובר באופן מקוון למערכת התיקים של ההוצל"פ.
8. לאחר שהגעתי פיסית לקחת את ההחלטה ממשרדי ההוצל"פ גם הבנתי למה עו"ד סלטון הסתיר את תוכן ההחלטה ולמה לא המתין למתן מועדים מטעמי, אלא הגיש בחופזה הודעה מטעמו לפני שהספקתי לברר את המועדים מבחינתי לאור פירוט הדיונים וההליכים להלן, וזאת אף מבלי להמציא לי בכלל את הודעתו.
9. הדיון בערעור על פסה"ד של המפקחת אביטל שרייבר בתביעה שכנגד נקבע ליום 27.4.21, וכשהיה עלי להגיש עיקרי טיעון ותיק מוצגים 14 יום לפני הדיון שקוצרו ל-10 ימים כי לא הספקתי.
10. ביום 6.5.21 נקבע לי דיון הוכחות בת.א. 8559-12.17 בהליך ביטול פסה"ד בערעור על החלטת הרשמת דיקלה קליין יונה, והיה עלי להתכונן, כשבמקביל היה עלי להכין ולהגיש עיקרי טיעון ותיק מוצגים בשני ערעורים כבדים בפני השופטת (עמיתה) שרה דותן שידועה כשופטת קפדנית ודווקנית במיוחד, שהדיון בהם נקבע להישמע ברציפות לאותו בוקר אחד אחרי השני (ע"א 48661-03-19 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'**, 60400-02-20 **קירשנבאום נ' נציגות בזל 43 ת"א ואח'**, ונדחתה בקשתי לדחות את אחד מהם למועד מאוחר יותר, ותוך שהיא קבעה שעיקרי הטיעון ותיקי המוצגים יוגשו **21** יום (ולא 14) לפני הדיון, ושעה שבגלל השיפוצים בדירתי אבדו הכרכים של תצהיר העדות הראשית שלי וכל ראיותיי שהוגשו וניתנה החלטה לפיה אני רשאי לקבל את הכרכים מתיק הנייר לצורך העתקתם, וכשמזכירויות בימ"ש השלום והמחוזי וארכיון המחוזי ולשכת השופטת לא ידעו איפה הם נמצאים, ובסוף קיבלתי אותם בכלל במזכירות בימ"ש השלום ברחוב שוקן, וכשהשופטת דותן קבעה שעיקרי הטיעון יוגשו ב-7 עמודים ביודעה שהדבר בלתי אפשרי, ונאלצתי לוותר על טענות רבות, ואכן נאלצתי להשקיע שבועות בעניין, כדברי הנשיא לשעבר אהרון ברק **"צר לי על אורכו היתר של פסק הדין, אך לא עמד לרשותי זמן מספיק לכתב פסק-דין קצר יותר"** (בג"צ 428/86 **יצחק ברזילי, עו"ד נ' מדינת ישראל**, 586), ואכן לא הספקתי להגיש וערעור 60400-02-20 אושרו לי 3 הארכות מועד בהסכמה להגשת עיקרי הטיעון ותיק המוצגים. ההחלטה לפיה אוכל להעתיק את כרכי התצהירים והראיות רצ"ב **כנספח "ט"ז".**
11. הנתבע אבי טל לא הופיע לחקירתו בדיון ההוכחות ביום 6.5.21, ונקבע דיון הוכחות נוסף ביום 11.5.21, שנאלצתי להתכונן לו, ולהשיג מקליט אחר כי המקליט בדיון הקודם היה כבר תפוס.
12. כמו כן, הדיון בערעור בע"א 60400-02-20, שהתקיים כצפוי בלחץ זמן ניכר, והשופטת (עמיתה) דותן העלתה שאלה לא צפויה בעליל, שגם סותרת את בו דנה חצי שעה קודם, והדיון הסתיים מבלי שניתן היה לברר את העניין, הורתה לי להגיש לתיק בתוך 7 ימים את טענותיי, וכך עבר עוד שבוע והדבר הוגש ביום חמישי 27.5.21, והבקשה בעניין זעפרני הוגשה מיד ביום ראשון 30.5.21 בבוקר.
13. לאור אלו, אזי ברור שלא יכולתי לתת תשובה מידית למועדים לגבי הדיון בחקירת אבי זעפרני, והרשמת טימנס אפילו לא ביקשה את תגובתי כשנוכחה שעו"ד סלטון מגיש בקשה "לא מוסכמת" וכשלא ידעתי בכלל מה הוא כותב שם ועד כמה הוא מסתיר את האמת ואת התנהלותו, וההחלטה ניתנה לפני שהספקתי לפעול ע"פ החלטת הרשמת.
14. אני מייצג את עצמי לאור לפחות 3 מקרים **מובהקים** בהם עורכי הדין מטעמי פעלו מאחורי גבי ובניגוד מוחלט לאתיקה ושיתפו פעולה מאחורי גבי ושלא בידיעתי עם הצד שכנגד ו/או עם השופטת (מה שנקרא "מכרו" אותי) – עוה"ד אבי שמש בתיק מפקחת 209/06 בפני המפקחת מירה אריאלי (2006-2007), עוה"ד גד ויספלד בתיק מאוחד ת"א 165136-09 **בן משה נ' קירשנבאום** במאוחד עם ת.א. 20485-12-09 **קירשנבאום נ' בן משה** (2009-2012), כשברור כשמש שבתיק האיחוד נעשו דברים מאחורי גבי ותוך עיסקה מאחורי גבי ולא בידיעתי כלל עם עו"ד אדם ידיד, וקרוב לוודאי שבידיעת השופטת עידית ברקוביץ שבפניה נוהל התיק, והמקרה של עו"ד גד ויספלד פורט בתצהיר העדות הראשית שלי בתיק ת.א. 31253-04-14 **קירשנבאום נ' נציגות בזל 43 ת"א ואח'** וחלקית מאוד בבקשתי לביזיון בימ"ש כנגד ניר בן משה שנדונה בפני השופטת עידית ברקוביץ שכבר מונתה לביהמ"ש המחוזי.מקרה שלישי בתיק משפחה (2019-2020) שבו עוה"ד ערן דוידוב מטעמי פעל בניגוד מוחלט לאתיקה וכשהוא יודע את התנגדותי הנחרצת לעניין מסוים והדבר אף הוסכם והוא חלק מתנאי הסכם שכר הטרחה, והיו לי איתו ויכוחים נוקבים בעניין. והעניין עלה בקדם המשפט, אולם עו"ד דוידוב שתק בדיון ולא טען את טענותיי (הוא קיבל הרבה מאוד כסף עד קדם המשפט), לפיכך, עמדתי אני וטענתי בעצמי ועשיתי את עבודתו, אולם השופטת עידית בן דוב ג'וליאן אמרה לי שהיא לא מדברת איתי כי אני מיוצג אלא רק עם עו"ד דוידוב, שכאמור שתק ולא טען את טענותיי, ונתנה בבהילות שיא פס"ד של חצי שורה באותו עניין ובניגוד מוחלט לדין ולאתיקה לשופטים וללא כל נימוק, ועזבה בבהילות שיא את האולם והשאירה אותי עם פס"ד ועם מעשה בית דין. השופטת עידית בן דוב ג'וליאן עצמה דחתה אח"כ את תביעתי לביטול חלקי של אותו פס"ד שהיא עצמה נתנה ביודעה שהיא בניגוד עניינים אתי חריף, **כי היא עצמה ביקשה את הבהרתי לעניין**, וסירבה אח"כ להבהיר אם פנתה לגורמי האתיקה בעניין זה בטרם דחתה את התביעה.

הבהרתי (מחקתי פרטים מזהים) רצ"ב **כנספח "י"ז".**

1. כמו כן, אני עובד במשרה מלאה פלוס, אין לי "פגרות כתיבה", וננזפתי מס' פעמים בגין איחורים והיעדרויות שנובעות כולן מהתנכלות המותבים השונים כלפיי.
2. לו הרשמת טימנס הייתה מבקשת הבהרה, הייתי מפרט בפניה את עניין העיכוב בהגשת הבקשה, ממש כמו שפרטתי בבקשתי מיום 15.6.21 לביטול ההחלטות ולקיים את חקירת זעפרני כדין.
3. כמו כן, טענת הרשמת טימנס לעניין מועד הגשת הבקשה ביום 30.5.21 מהווה סוג של "עדות כבושה" שכן טענה זאת הייתה צריכה להטען עוד קודם.
4. בכל מקרה, הרשמת טימנס יכלה לבקש את הבהרתי לעניין, מה גם, שגם אם הבקשה הוגשה ביום 30.5.21, אזי מדוע היא עצמה נתנה החלטה רק ביום 6.6.21?, ולמה לא נתנה מיד החלטה לתגובה בתוך יומיים-שלושה כמו שעשתה למכביר המפקחת שרייבר בהליך קמא, ושעה שהשופטת סגנית נשיא סיגל רסלר זכאי קבעה לי זמני תגובה של יומיים-שלושה (ואף לפעמים גם יום ואף כמה שעות) בתיק ת.א. 58594-03-14 ואף טענה שאלו זמנים סבירים?

**המשך התייחסות להחלטה האחרונה:**

1. הרשמת מעלה פתאום, ולאחר כשנה וחצי, את זכותו של הזוכה לקיום פסה"ד שניתן לטובתו, אבל מתעלמת מכך שהיא עצמה גרמה בהתנהלותה לסחיבתו במשך 9 חודשים לפחות עקב הימנעות ממתן החלטות בבקשות הראשונות לזימון אבי זעפרני לחקירה ואילוצי להגיש בר"ע בעניין, ולכך שהזוכה עצמה סירבלה את התיק ע"י הימנעות מתגובת אבי זעפרני, ומתן החלטות במעמד צד אחד ללא תגובתי כשהיה מקום לכך, ולהתנהלותה שלה עצמה בתיק.
2. גם לשון ההחלטה המכנה "התעקשות" את בקשתי החוזרת לקיום זכותי המוחלטת לחקור את הזוכה זעפרני מציגה משוא פנים וכי ההליך כולו מכור מראש, דבר שמתחזק מאוד לאור התנהלות הרשמת טימנס לאורך כל ההליך, ובמיוחד כשהחלטה מציגה את ההיעתרות לבקשתי לזימון אבי זעפרני לחקירה וחקירתו בחקירה נגדית כאילו נעשה עימי חסד לפני משורת הדין, לאור כך שזעפרני טען שהכסף יופקד לחשבון החברה הפרטית שלו במקום לחשבון נציגות הבניין, ושסירב להצהיר על כתובת משרד הזוכה, ושהתחמק ממתן תגובה תחת תצהיר ותחת זאת שלח להגיב במקומו שני עדים שאחד מהם, אבי טל, שיקר כצפוי בלי בושה וכהרגלו, והשנייה כלל לא התייצבה לחקירה.
3. והנה – רק עתה, נותנת הרשמת טימנס **סוף-סוף** החלטה **חלקית** בבקשה להבאת ראיות לחקירת אבי זעפרני – וגם אז, מטה משפט ע"י כך ש-**(א)** נותנת שוב החלטה ללא תגובת הצד שכנגד ומשמשת שוב כבאת כוחו שגם כותב את ההחלטה, **(ב)** מודה בהתנהגותה שלא נתנה החלטה קודם לכן, ובמועד המתבקש לפיו הייתי יכול לכלכל את צעדיי בהתאם, כמו למשל הגשת בר"ע/ערעור בעניין **(ג)** משנה את גירסתה לגבי תחולת העירבון בסוג של הבהרה מאוחרת שעבר זמנה **(ד)** כותבת עובדות שאינן אמת כמו למשל, שביקשתי שתכתוב עבורי את החקירה הנגדית, **(ה)** דוחה את הבקשה ביחס לנימוקיי ע"פ הוראות פסה"ד ברע"א 4249/98 **סוויסה נ' הכשרת היישוב** (להלן: **פס"ד סוויסה**) בנימוקים מנותקים ותלושים לחלוטין מנימוקי הבקשה ומנסיבות העניין, וזאת תוך השמטת העובדות והטענות המהותיות ביותר כדי להציג מצג שווא של החלטה הגיונית לכאורה, והדבר מהווה הטיית משפט, עיוות דין מכוון ושיבוש הליכי משפט ולא טעות שיפוט בתום לב.
4. נימוקה של הרשמת טימנס לפיה בקשתי לקבוע את השאלות שבמחלוקת היא בקשה לא סבירה סותרת את התנהלות שופטים בבימ"ש השלום – למשל, כך פעלה השופטת אפרת בוסני בהליך 8559-12-17, וכך פעלה השופטת סגנית נשיא סיגל רסלר זכאי בהליך 58594-03-14 ומפאת קוצר הזמן אינני מביא את האסמכתאות לכך.
5. כמו כן, נימוקה לאי סבירות בקשתי לקביעת השאלות שבמחלוקת סותר את השכל הישר, ומעיד שכוונתה להשאיר את העניין פתוח כדי שאחרוג מהמסגרת הלא מוגדרת ונתונה לפרשנותה הבלעדית בשלב ההחלטה הסופית, שאז כבר לא אוכל לדעת אותה ולא אוכל לטעון את טענותיי ו/או השגותיי אלא רק בערעור, שגם הוא ידחה תוך הטיית משפט ו/או ע"י הטלת עירבון כמו שפעלו השופטת (עמית) סובל והשופט אמיר ויצנבליט, והדבר גם מחזק את טענתי שכל כוונתה מלכתחילה היה לחלט את העירבון, ולכן פסולה מלהמשיך בתיק גם מטעם זה.
6. וכאמור – לא ביקשתי מהרשמת להכין את החקירה, ומדובר באמירה שאיננה אמת ובהצגת מצגי שווא וכתיבה פוזיטיבית, אם במפורש ואם במשתמע, של דברים שאינם אמת, בניגוד לכללי האתיקה שחלים על עורכי דין, קל וחומר על מותבים.
7. כמו כן, **רק לאחר קבלת ההחלטה האחרונה נודע לי שהזוכה הגיש בכלל בקשה לביטול הדיון**, אותה הוא **שוב לא המציא לי**, ולא ידעתי בכלל על קיומה, והרשמת שוב נתנה החלטה במעמד צד אחד בלי לקבל את תגובתי ומבלי אפילו לבקש את תגובתי כנדרש וכמתבקש ובמיוחד לאור נסיבותיו של הליך זה, וכשבתגובתי הייתי מפרט ומסביר את האמור לעיל בעניין המועדים השונים להגשת בקשותיי, וברור שיש בכך כוונת זדון והטיית משפט לפגוע למנוע ממני את זכויותיי הדיוניות והמהותיות ואת יומי בבית המשפט, וזאת לאחר הצבת מחסום העירבון לחקירת זעפרני.
8. לא היה לי צורך בייעוץ משפטי לעניין זה שכן כפי שכבר טענתי בעבר, כשמותב רוצה לדחות טענות ולהטות משפט לרעת בעל דין, הוא ימצא כל דרך לכך, ואף עו"ד לא יכול לעזור בזה וערכאות הערעור יחפו על התנהלותו ויגוננו עליו,כפי שקרה בענייניי כמפורט לעיל, וראו גם בג"צ 8468/20 **עו"ד** **עודד הוכהאוזר ואח' נ' מיכאל תמיר שופט ביהמ"ש המחוזי,** בג"צ 5204/20 **עו"ד עודד הוכהאוזר נ' כנסת ישראל ה-23**.
9. יתרה מכך, אם אני יודע את החוק והפסיקה יותר טוב משופטת מחוזית עמיתה בעלת וותק של עשרות שנים, השופטת שרה דותן בע"א 48661-03-19, ושאפילו ב"כ הנתבע 9 מתקשר אליי אחרי הדיון בערעור ואומר לי שאני צדקתי והשופטת טעתה, ואם אני שולט ברציו של פס"ד סוויסה יותר טוב מהרשמת טימנס, אז לדעתי אין לי כל צורך בייעוץ משפטי בעניין זה.

**הנימוקים משפטיים:**

1. מותב במדינת ישראל הוא בראש ובראשונה עובד ציבור. משכורתו משולמת ע"י המדינה. המדינה מממנת את משכורתו ע"י כספי המיסים של אזרחי המדינה שמשלמים מיסים.
2. תפקידו של השופט להכריע בסכסוך בין הצדדים הבאים בפניו ע"י יישום הדין לאור טענות הצדדים, תוך שהוא אמור להיות אובייקטיבי, נייטרלי, ועוד משחר המשפט הישראלי ידוע שלמותב אסור לשמש כבא כוח אחד הצדדים בהליך, "**חלילה לו, לשופט להיהפך לפרקליטיהם של הצדדים לעשות מלאכתו של אחד מהם"** (ע"א 207/51 **"אגד" נ' ברנדס**, 1099), ובוודאי שלא לשמש כצד שכנגד שאף כותב את פסה"ד, כמו שהמפקחת אביטל שרייבר התנהלה באופן מובהק בהליך קמא (תיק 39/19) וגם השופטת לימור ביבי בערעור על הליך קמא ע"י (ע"א 60770-06-20), וגם שופטת ביהמ"ש העליון דפנה ברק ארז בבר"ע על פסה"ד של השופטת ביבי (רע"א 2475/21), שפעלה באותן שיטות המתוארות לעיל והגשתי בקשה לביטול ההחלטה בבר"ע תוך העברת הבקשה לכב' הנשיאה.

הבקשה מיום 26.5.21 לביטול ההחלטה בבר"ע רע"א 2475/21בפני כב' השופטת דפנה ברק ארז על פסה"ד של השופטת לימור ביבי ע"א 60770-06-20 רצ"ב **כנספח "י"ח".**

1. לשופט אסור לחבל בהליך לרעת אחד הצדדים, ויש לו את הסמכות הטבועה לתקן את מהלכיו כשנוכח שטעה, אם ביוזמתו ואם לבקשת אחד הצדדים. הנימוק לפיו **"שופט איננו יושב כערכאת ערעור על החלטותיו"** הוא מן השפה ולחוץ המשמש את המותב להטות משפט ע"י שליחת בעל הדין לערער מתוך ידיעה וכוונה שההחלטה הראשונה מטה משפט בכוונה. זה היה הנימוק של השופטת לימור ביבי כששאלתי אותה בדיון ביום 27.4.21 בערעור על פסה"ד של המפקחת שרייבר בתביעה שכנגד (ע"א 46545-11-20) למה מכל המסמכים בהם דנה, באופן כירורגי ממש, בפסה"ד בערעור על פסה"ד בתביעה העיקרית בתיק מפקחת 39/19, היא לא דנה בשני סוגי המסמכים המהותיים ביותר שנדרשו להוכחת ההגנה שלי – חשבונות הבנק והנציגות, ופרוטוקול אסיפת הדיירים מיום 22.2.17, ומדובר בהטיית משפט ובזדון לשמו ולא בטעות שיפוט בתום לב.
2. ניתן לזהות חבלה בהליך לרעת בעל דין, ובמיוחד כשהעניין חוזר על עצמו לאורך כל ההליך.
3. כל סטודנט למשפטים בסמסטר ראשון לומד ש"לביהמ"ש אין חרב ולא ארנק", אלא רק את אמון הציבור שהוא הנכס היקר ביותר שלה וכי זהו גם מנכסיה היקרים ביותר של האומה, וכי דינו של שופט הוא כדין כל אדם אחר הנדרש לרמה מוסרית גבוהה, וכי **"תנאי חיוני לקיומה של רשות שופטת עצמאית, ובלתי תלויה, הוא באמון הציבור. זהו אמון ‏ הציבור בכך, כי הרשות השופטת עושה צדק על-פי דין. זהו אמון הציבור, כי השפיטה נעשית ‏ באופן הוגן, ניטראלי, תוך מתן יחס שווה לצדדים וללא כל אבק של עניין אישי בתוצאה. זהו אמון ‏ הציבור ברמתה המוסרית הגבוהה של השפיטה. בלא אמון הציבור לא תוכל הרשות השופטת ‏ לפעול‎...‎ידועה אמרתו של דה-בלזק, כי חוסר אמון בשפיטה הוא תחילת סופה ‏ של החברה... הצורך באמון הציבור אין פירושו הצורך בפופולאריות. הצורך להבטיח אמון ‏ פירושו הצורך לקיים את תחושות הציבור, כי ההכרעה השיפוטית נעשית באופן הוגן, אובייקטיבי, ‏ ניטראלי, ללא נטייה."**
4. לאור האמור לעיל, אין לי יותר אמון ברשמת טימנס שחיבלה בהליך לרעתי ועיוותה את הדין והטתה משפט באופן עקבי, מכוון, מתוכנן, שיטתי ומתמשך כמפורט לעיל, וברשמות יעל מרקוביץ קינן, דקלה קליין יונה ומלכה עווידה עזאם שפעלו כמותה, ומבוקש להעביר את התיק לרשם/ת אחר/ת שיפעל כדין ע"פ הצהרתו/ה אמונים למדינת ישראל ולחוקיה לפי סע' 6 לכללי האתיקה לרשמי הוצאה לפועל: "**רשם ההוצאה לפועל ישמור אמונים למדינת ישראל וחוקיה, יכריע על פי דין וכללי צדק, לא יטה משפט ולא יכיר פנים."**
5. דיי בקריאת נימוקי הרשמת טימנס בהחלטתה האחרונה מיום 15.6.21 ביחס לנימוקיי ע"פ **פס"ד סוויסה** בבקשתי להבאת ראיות לחקירת אבי זעפרני כדי להסיק שדחתה את הבקשה
6. לא מן הנמנע שכל נושא מניעת הבאת הראיות נועד לאלץ אותי להגיש עוד בר"ע/ערעור, בידיעת הרשמת טימנס שערעור ידחה באותו אופן שהשופט טל חבקין דחה את הבר"ע הקודמת בעניין אי זימונו לחקירה של אבי זעפרני (נספחים "ח" עד "י"א"), ואין לי הסבר להתנהלותו של השופט המוערך טל חבקין אלא ע"י תקשורת בינו לבין הרשמת טימנס לבירור העניין, כשם שקרוב לוודאי שלאחר שהגשתי ביום 7.1.21 את כתב הבר"ע ברע"א 107/21 בעניין אי מתן החלטה חיונית להליך במשך 7 (!!!) חודשים ע"י השופטת (עמיתה) שרה דותן בניגוד מוחלט לחוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 (להלן: **חוק ההחלטות**) ולמרות בקשה נוספת למתן החלטה, מישהו מביהמ"ש העליון יצר כנראה קשר עם השופטת (עמיתה) דותן והנחה אותה לתת החלטה, והשופטת (עמיתה) דותן נתנה החלטה ביום 21.1.21, שגם בה, כבעבר (ראו סע' 8 לפסה"ד בע"א 6579/20, 6580/20 **קירשנבאום נ' נציגות בזל 43 ת"א ואח'**) קבעה עובדות לא נכונות עליהן ביססה טענות משפטיות לא נכונות שגרמו כמובן לעיוות דין, וביום 24.1.21 השתמש השופט נועם סולברג במרכיבים מהחלטת השופטת (עמיתה) דותן מיום 21.1.21 כדי לדחות את הבר"ע, מבלי להזכיר בכלל את חוק ההחלטות עליו נשענת הבר"ע, ותוך שהוא מבטל בחוסר סמכות וביושבו כדן יחיד את עיקרו, מהותו ומשמעותו של חוק ההחלטות ואת סע' 2(א), 2(ג) ו-2א' לו רק כדי שיוכל לדחות את הבר"ע, ואף נמנע מלהבהיר עניין זה. מהתנהלות זאת עולה התנהלות לא חוקית, מאורגנת ומתואמת של כלל ערכאות השיפוט והערעור, ולא יתכן שכב' הנשיאה לא יודעת מה מתחולל במערכת עליה היא אחראית ובפיקוחה, ולא יתכן שמעשים אלו נעשו שלא בידיעתה ובאישורה ומתוך ידיעה שהיא תגבה אותם, ממש כמו שגיבתה את השקר של השופטת (עמיתה) דותן בהחלטה בבקשה לפסילתה (סע' 8 לפסה"ד בע"א 6579/20, 6580/20).

בקשתי מיום 24.3.21 לשופט סולברג לביטול ההחלטה ולהבהרה ולהנמקה רצ"ב **כנספח "י"ט".**

1. אז אם הרשמת יעל טימנס ומותבים אחרים רואים שזכויותיי הדיוניות והמהותיות הפכו להפקר ע"י שופטי ביהמ"ש העליון, ונרמסות ע"י כל מותב הדן בענייניי, ואם הם רואים ששופטת בכירה שאף מונתה לשופטת עמיתה כותבת בהחלטה שקר עם יסוד נפשי (סע' 8 לפסה"ד ע"א 6579/20, 6580/20 לעיל) כדי לתת להחלטתה נופך הגיוני לכאורה, והנשיאה מעלימה עין וקובעת שאין בכך משוא פנים, אז למה שהשופטת (עמיתה) דותן לא תחזור על מעשיה? כפי שאכן עשתה בהחלטתה מיום 21.1.21 לעיל, ולמה שמותבים בערכאות הדיון לא ינהגו בדומה? ואם שופט ביהמ"ש העליון מתעלם מהחוק המפורש ומבטלו ללא כל נימוק והסבר, אז למה להם אסור? בגלל העדר סמכות? ומי נתן סמכות לשופט סולברג מביהמ"ש העליון סמכות לבטל את חוק ההחלטות בלא כל נימוק והסבר ואף מבלי להזכיר אותו כלל בהחלטה שכן אז ההחלטה תפגע קשות במראית פני הצדק ותעורר אי אמון מוחלט בשופט סולברג. והרי כך יטען הרשם אם תתקשר אליו כב' הנשיאה או השופט בערעור כדי לברר לפשר העניין בטרם יפעל גם הוא בדומה, ממש כמו שהתנהל השופט טל חבקין. (הכוונה "בדומה" היא לעניין דחיית הבר"ע ולא יצירת קשר שאיננה בידיעתי), וקיימת האפשרות הסבירה לפיה השופט חבקין הניח שאם הרשמת טימנס הטתה משפט באופן כל כך ברור ובוטה, ולאחר שעיין בתיקים שלי בנט המשפט וראה שכל השופטים בכל הערכאות מתנהלים כך בענייני, אזי יש כאן "הוראה מגבוה" ופעל גם הוא באותו אופן, למרות הצהרתו אמונים ע"פ סע' 6 לחוק יסוד: השפיטה.
2. היה ברור שהתנהלות השופט טל חבקין בערעור על אי זימון אבי זעפרני לחקירה נגדית תיתן רוח גבית לרשמת טימנס להמשך התנהלותה זאת, ולכן אין שום ספק שגם בהחלטה הסופית היא תטה משפט ותעוות את הדין במכוון וביודעין, תוך שהיא יודעת שיוגש ערעור על החלטתה **כפי שאמרה בעצמה בדיון שככל הנראה יוגש ערעור על החלטתה**, וכי הערעור ידחה באותו אופן ובאותן שיטות כמו שנקט השופט טל חבקין ו/או השופט (עמית) משה סובל ו/או השופט אמיר ויצנבליט והשאר.
3. **כמו כן, אם אין תוכן בטענותיי, אזי מבוקש שהרשמת טימנס תציג החלטה בתיק הוצל"פ אחר שבו חויב חייב להפקיד עירבון של 2500 ₪ כדי לחקור את הזוכה בטענת "פרעתי", קל וחומר בנסיבות בהן הזוכה לא הגיב בכלל לטענת "פרעתי", ולא הגיש כלל תצהיר עדות ראשית, ומתחמק כבר שנים מלתתת תצהיר עדות ראשית ולהופיע לחקירה נגדית.**
4. רשמת ההוצל"פ י. ג. אמרה לי אישית בהרצאה בקליניקה האזרחית: **"בתפקיד הזה אתה יכול להיות בסדר והכי nasty שאפשר"**, כשאת המילה nasty אני זוכר מצוין כאילו זה קרה עכשיו.
5. בהתנהלותה רבתי של הרשמת טימנס יש הטיית משפט לשמה, זדון עיוותי דין מכוונים, שיבוש הליכי משפט ע"י העלמת בקשה מהתיק, ולאור כך שמותב אמור להיות ניטראלי ואובייקטיבי והיא משמש באופן עקבי כבאת כוח הצד השני וכצד בתיק שאף כותב את ההחלטות, למרות האיסור שבדין, ותוך שהיא ניסתה באופן עקבי מתוכנן ושיטתי למנוע ממני להוכיח את טענותיי אזי מאחר ואני לא מוצא כל סיבה אחרת להתנהלות זאת, הרי שבשיטת האלימינציה עולות מספר אפשרויות:
   1. התנהלותה הסדרתית של הרשמת טימנס מקימה חזקה לשיקול דעת סובייקטיבי פסול, ועל הרשמת טימנס לסתור חזקה זאת, ואי סתירת החזקה מהווה הודאה שבהתנהגות:

**"אכן, נטל קשה מוטל על עותר, החייב להוכיח שיקול סובייקטיבי פסול של רשות מוסמכת. מחשבות קשות הן להוכחה, ומחשבות שלא כדין על אחת כמה וכמה. מכאן המגמה המודרנית במשפט המינהלי לעבור ממבחנים סובייקטיביים באשר לפסלות שיקול הדעת (כגון שיקולים זרים) לעבר מבחנים אובייקטיביים (כגון סבירות). במסגרת המבחנים הסובייקטיביים, ניתן להיעזר בחזקות שונות, המבססות עצמן על ניסיון החיים. אחת מאותן חזקות עניינן המשקל המצטבר הנובע ממערכת נתונים סטטיסטיים. נתונים סטטיסטיים אלה מעניקים אמת מידה אובייקטיבית, ממנה ניתן להסיק מסקנות שבהיגיון על שיקול-דעת סובייקטיבי פסול (השווה international [7] (1967) brotherhood of teamsers v. United states).**

**נתונים סטטיסטיים עשויים, במקרים ראויים, ליצור חזקה שבעובדה, המעבירה את נטל הבאת הראיות על שכם הרשות השלטונית, הצריכה ליתן הסבר המניח את הדעת לפעולתה." (**בג"צ 571/89 **מוסקוביץ נ' מועצת השמאים**, עמ' 246).

* 1. לאור התנהלותם הזהה של כלל המותבים בכל ערכאות השיפוט עולה חשד ממשי שמדובר ב"הוראה מגבוה" ובהתנהלות לא חוקית מאורגנת ומתואמת, ולכן יש להעביר את ההכרעה בבקשה זאת ובערעור למישהו מחוץ למערכת המשפט.
  2. הדין מורה שהרשמת טימנס הייתה צריכה להתנהל ולפסוק הפוך, ובהעדר הסבר אחר להתנהלותה העקבית, הסדרתית, והפלילית לכאורה (העלמת בקשה מהתיק) של הרשמת טימנס ו/או בידיעתה, כמפורט לעיל, תוך שהיא גם משמשת כבאת כוח הצד שכנגד, אזי נותרת רק האפשרות של קיום חשש ממשי למשוא פנים או משוא פנים לשמו.

1. אמנם, יש טעויות שיפוט בתום לב עקב שגגה ו/או יכולת מקצועית נמוכה, אבל התנהלותה הסדרתית של הרשמת טימנס מסירה כל אפשרות לשגגה, וכן קורות החיים של הרשמת טימנס מסירים כל אפשרות ליכולת מקצועית נמוכה, והאפשרות שנותרת היא זדון, הטיית משפט עם יסוד נפשי, ומשוא פנים. ראו נספח "ז" – קורות חיים של הרשמת טימנס.
2. ויוער, וגם כפי שציינתי עם הגשת התמליל, אני אישית לא עברתי על הקלטת הדיון והשוואתי לתמליל, אבל זכור לי שהרשמת אמרה בדיון בסגנון **"אני מניחה שיוגש ערעור על החלטתי"** (בהחלטה בטענת "פרעתי", א.ק.). לפיכך, מדובר גם על "משחק מכור מראש", וכי דעתה של הרשמת טימנס "נעולה" על התוצאה, וגם בשל כך עליה לפסול עצמה. כשיהיה לי זמן אעבור על ההקלטה ועל התמליל של הדיון ואמצא את המקום.
3. הרשמת טימנס נמנעה מלהתייחס לבקשות ההבהרה שמוגשות לה ולבקשות בכלל, ובמקרה הטוב מתעלמת מהן, ובמקרה הגרוע פשוט העלימה בקשה מהתיק. כמו כן, משמיטה עובדות וטענות מהותיות מהחלטותיה, וקובעת קביעות שאין כל קשר בינן לבין המציאות ולבין הדין, כמפורט לעיל ולהלן, וגם כשהיא כבר מקבלת בקשה שלי, היא עושה זאת לאחר מספר בקשות חוזרות וגם אז, תוך השמטת העובדות והטענות המהותיות והבסיסיות שלי – ראו התייחסותי להחלטתה האחרונה לעיל
4. התנהלות זאת של מותבים לאורך שנות המשפט הישראלי יוצרות שיח משפטי אלים מאוד בין בעלי דין לבין מותבים.
5. לא יתכן שרשמת תיתן כאלו החלטות כאלו ותתנהל כך אלא אם כן היא בטוחה שתגובה ע"י ערכאת הערעור, ממש כמו שקרה עם השופט טל חבקין, ועם השופט אמיר ויצנבליט ועם השופט (עמית) משה סובל, דבר המחזק את העובדה שמדובר ב"הוראה מגבוה".
6. אם כך מנוסחת ההחלטה האחרונה של הרשמת טימנס, כמו גם שאר החלטותיה, למשל אלו שהוגשה עליהן הבר"ע שנדונה ע"י השופט טל חבקין, אזי אין לי כל סיכוי לקבל דין צדק נטול הטיית משפט בהחלטה הסופית, וברור שהרשמת טימנס באה עם דעה מוקדמת וידועה מראש לכתיבת ההחלטה, ובדעה "נעולה" על התוצאה.
7. מהמצטבר עולה שמדובר בהתנהלות לא חוקית מאורגנת ומתואמת תוך התקשרות ישירה או עקיפה, למשל, ע"י עיון במאגרי התיקים של מערכת המשפט, כמו "כלים שלובים" ו"נט המשפט", שלכל שופט יש גישה אליהם, אחרת לא ברור איך המפקחת על המקרקעין אביטל שרייבר ידעה לצטט את הרשמת מלכה עווידה עזאם בהחלטותיה מיום 18.9.19 ו-3.3.20.
8. גם קביעת 3 עמודי סיכומים, והסירוב להבהיר אם ראית את הבקשה מיום 8.6.21, והעברת 7000 ₪ לתיק אחר כדי למנוע את עיכוב ההליכים בתיק זה מחזקים את החשד שאין מדובר בטעויות שיפוט אלא בהטיית משפט מכוונת ושיבוש הליכי משפט.
9. בקשה זאת מוגשת ביום האחרון מכיוון שנודע לי על ההחלטה מיום 15.6.21 למיטב זכרוני רק ביום 17.6.21, והיא הפתיעה אותי מאוד שכן הייתי בטוח שהרשמת טימנס תקבל את בקשתי מיום 15.6.21 לאור עיוות הדין החמור שיגרם לי אם לא תתקבל, ובקשה זאת לקחה לי ימים רבים, ולא הצלחתי לאתר את נספחיה לאור השיפוצים ואי הסדר בדירתי ומפאת הזמן שעבר (ראו סע' 32 ונספח "ט"ז"). בכל יום קבעתי תור להוצל"פ אולם לא הספקתי לסיים את הבקשה.
10. בנוסף, ביום 18.6.21 הומצאה לי בקשה והחלטה בהליך בבהמ"ש לענייני משפחה שהיה עלי להגיב בתוך 7 ימים, וגם היא דרשה זמן רב, בין השאר כי גם היא דרשה איתור מסמכים משנים 2015 ו- 2018 (ולא הצלחתי לאתר את כולם). תדפיס מאתר דואר ישראל על ההמצאה רצ"ב **כנספח "כ", העתק החלטה רצ"ב כנספח "כ"א".** מועד ההמצאה באתר דואר ישראל שגוי, והן הומצאו לי ביום שישי 18.6.21 ע"י יעקב ניסן, שליח המסירה של דואר ישראל.
11. כמו כן, לא הגשתי הודעה מוקדמת על כוונתי להגיש בקשה זאת, כי כשפעלתי כך בתיק הוצל"פ 425375-06-16 בו ביקשתי לפסול את הרשמת מרקוביץ קינן, אזי התיק **הועבר מיד** לרשמת מלכה עווידה עזאם כדי שהרשמת מרקוביץ קינן לא תצטרך להגיב לעובדות ולטענות שבבקשת הפסלות, ואח"כ מנעו את הדיון בערעורים לגופן של העובדות והטענות ע"י הטיות משפט כמפורט לעיל.
12. בנוסף, ביום הגשת בקשה זאת הייתי צריך להגיש סיכומים בת.א. 8559-12-17, שלא יוגשו במועד.
13. אינני שוכר עו"ד מהנימוקים המפורטים לעיל בעניין 3 הפעמים שעוה"ד ששכרתי מעלו באמוני ושיתפו פעולה מאחורי גבי לרעתי עם הצד השני ו/או עם המותב (מה שנקרא "מכרו" אותי).
14. מכל האמור לעיל, מבוקש כרישא בבקשה זאת.
15. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.
16. לבקשה לא מצורף תצהיר תומך, ועובדות רבות נוספות מוצהרות בתצהירים שצורפו לנספחים.

אילן קירשנבאום,

החייב.