**בית המשפט העליון ע"א 6580/20**

**המערער: אילן קירשנבאום**
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**המשיבים:** **1. נציגות הבית המשותף ברחוב בזל 43, תל-אביב**

**2. אבי (אביגדור) טל**

**3. הניה גודס**

**4. יורם רוזנבאום המנוח**

**5. רבקה נאמן המנוחה**

ע"י היורשים:

הניה גודס

שמעון גודס

**6. רבקה בן משה**

ע"י אפוטרופוס לדין: רמי בן משה

**7. יוסף פינסקר ז"ל**

ע"י אפוטרופוס לדין: חבי (חביבה) פינסקר-גרינברג

**8. אורית מוזס**

(ללא משיב 4) ע"י ב"כ עו"ד אריה לוי, מנחם בגין 11 ר"ג

טל'‏ 03-6245544 ‏פקס 03-6245545‏

**9. אלכסנדר פרידמן**

ע"י ב"כ עו"ד אלעזר טננבוים

רח' מיקוניס 3 ת"א, טל' 03-6887203 פקס 03-6887504

**ערעור על דחיית בקשה לפסילת שופטת עמיתה שרה דותן**

מוגש בזאת ערעור על החלטת כב' השופטת עמיתה שרה דותן מיום 23.8.20 שלא לפסול את עצמה בהליך ע"א 48661-03-19 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'** (להלן: **ערעור מטרד המעלית**), ומבוקש מביהמ"ש הנכבד להורות על העברת ההליך לשופט אחר שאיננו עמית.

ההחלטה מיום 23.8.20 הדוחה את בקשת הפסילה רצ"ב **כנספח 1** (להלן: **ההחלטה**).

ההחלטה כוללת בשגגה ומבלבלת עובדות וטענות מערעור מקביל של המערער ע"א 60400-02-20.

בקשת הפסילה כולל נספחיה **רצ"ב כנספח 2** (להלן: **בקשת הפסילה**).

הבקשה לצירוף תצהיר תומך והתצהיר שהוגשה למחרת בבוקר רצ"ב **כנספח 3**.

הבקשה להחלפת השופטת עמיתה דותן במסגרת ע"א 48661-03-19 שהוגשה ביום 7.5.20 לכב' נשיא ביהמ"ש המחוזי ת"א איתן אורנשטיין רצ"ב **כנספח 4**.

**נספח 4 מצורף ללא נספחים כדי לא להעמיס על כב' הנשיאה, והם בנט המשפט למקרה הצורך, ומצוינים מספריהם במקומות המתאימים, ואם יידרש, המערער יצרפם בליווי תצהיר.**

לשופטת עמיתה שרה דותן הועברו שני ערעורים של המערער, והדיון בהם נקבע בתחילה לאותו יום, 14.9.20, כשלכל אחד מוקצבת חצי שעה, אחד אחרי השני.

ערעור אחד, על פסה"ד של השופט מיכאל תמיר בת.א. 31253-04-14 **קירשנבאום נגד נציגות הבית בזל 43 ת"א**, (להלן: **ערעור מטרד המעלית**, **הליך מטרד המעלית**).

הערעור השני הוא על פסה"ד של השופטת סג"נ סיגל רסלר-זכאי בת.א. 58594-03-14 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'**, ע"א 60400-02-20 (להלן: **ערעור נזקי הרטיבות, הליך נזקי הרטיבות)**.

ההחלטה הומצאה למערער ביום 7.9.20 (לאחר פגרת הקיץ).

**ואלו נימוקי הערעור:**

1. המערער קורא שוב לכב' הנשיאה לקבוע סנקציות כלפי שופטים שכותבים אי אמת ביודעין בהחלטות ופסקי דין בכוונה תחילה ומתוך מטרה, שכן ככה אי אפשר לנהל משפט בישראל.
2. המערער חוזר וטוען שמערכת המשפט מתנכלת לו ע"י נקמנות שיפוטית כי לא הסכים לפשרות, וככל הנראה ע"פ מאגר השמות שמחזיקה הנהלת בתי המשפט על אזרחים שהביעו ביקורת על מערכת המשפט ברשתות החברתיות, וכי שמם מועבר לשופטים הדנים בעניינם, כך גם ע"פ פרסומים מלפני כשבועיים בתאגיד השידור הממלכתי "כאן".
3. כמו כן, המערער חוזר על טענתו מע"א 3399/20 לפיה הוא מאמין שכב' הנשיאה וקודמתה מכירות את שמו וענייניו, שכן מזה כ-8 שנים הוא קורבן להטיות משפט, התנכלות, נקמנות שיפוטית, ושיבוש הליכי משפט קשים החוזרים על עצמם באופן שיטתי, מכוון, מתוכנן ועקבי, וללא כל חשש וללא כל מורא מהחוק ומערכאות הערעור ולא סביר שמעשים והכרעות כאלו בענייניו ע"י כל שדרת השיפוט של מדינת ישראל בכל הערכאות, נעשו ונעשים ללא ידיעתן של נשיאות ביהמ"ש העליון.
4. המערער טוען שמערכת המשפט לרבות ביהמ"ש העליון וכב' הנשיאה מנועים בעצמם עקב ניגוד עניינים מלדון בערעור זה הכולל טענות נגד הסדר שופטים עמיתים, שכן עליהם לדון בהסדר שהוא נוח למערכת המשפט ומרכזי מבחינתה, ולא יוכלו לקיים דיון נטול פניות וע"פ סע' 6 לחוק יסוד: השפיטה, אם בכתב ואם בעל פה, תוך שמירה על אובייקטיביות וניטראליות הנדרש ומתבקש, ובמיוחד כשהשופטת עמיתה שרה דותן מונתה ע"י כב' הנשיאה הנוכחית עצמה.
5. לפיכך, נדרש גוף חיצוני ובלתי תלוי במערכת המשפט, אובייקטיבי וניטרלי ושאינו קשור לה בשום צורה, למתן פס"ד בערעור פסלות זה.
6. מבוקש לכתוב בפסה"ד במפורש שהשופטת דותן הורתה למערער להפחית את כתב הערעור על פס"ד בן 28 עמ' ועל 22 החלטות ביניים מ-52 עמודים ל-10 עמודים בלבד, כי מדובר בדבר מהותי.

**חקיקה רלוונטית – שכרו של שופט עמית:**

1. שופט שפרש לגמלאות בגיל 70 ניתן למנות כשופט עמית עד גיל 75 (סע' 10א לחוק בתי המשפט).
2. ע"פ תשובת המדינה למערער מיום 6.8.20 במסגרת חוק חופש המידע (נספח 3 לנספח 2) שכר שופט עמית נקבע בהחלטת גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (נושאי משרה שיפוטית ושאיריהם), התשמ"א-1981.
3. ע"פ תשובה הנהלת בתי המשפט מיום 25.8.20 לשאלת המערער, **"שכר שופט עמית של בית משפט מחוזי/שלום/עבודה יהא 303 ₪ לכל שעת דיון בתוספת קבועה של דמי הכנה וכתיבה בשיעור של 10% מסכום הבסיס. קרי, 333.30 ₪ לכל שעת דיון"**.
4. כלומר, עבור הליך ערעור שבו התקיים דיון בין חצי שעה והשופט עמית התכונן וקרא וכתב פס"ד במשך 3 שעות, הוא יקבל שכר כולל של 166 ₪ (303/2 + 10%).

**בסיס עובדתי:**

**התנהלות כב' השופט עמית גדעון גינת (בימ"ש מחוזי-ת"א):**

1. לאחר הגשת בקשת הפסילה לכב' השופטת עמיתה דותן, נזכר המערער שהיה לו הליך נוסף בפני שופט עמית, הוא השופט עמית גדעון גינת, במסגרת ע"א (ת"א) 59817-10-15 **קירשנבאום נ' קינן.**
2. גם במסגרת ע"א (ת"א) 59817-10-15 הגיש המערער ביום 28.10.15 בקשה מנומקת לקבלת ראיות נוספות בערעור שהייתה צריכה להתקבל במלואה לאור הדין לפיו יש לקבל ראיות נוספות ההופכות את פסה"ד, וכי פס"ד שהתקבל במרמה דינו להתבטל. הבקשה בת קצת מעל 14 עמודים, נתמכת בתצהיר, וכוללת 16 עמ' של 8 נספחים ותקליטור דיון ההוכחות. המשיבה הגישה תגובה ללא תצהיר למרות הוראה מפורשת של ביהמ"ש להגיב ע"פ התקנות, והמערער הגיש תשובה בת שני עמודים.
3. השופט עמית גדעון גינת נתן החלטה ביום 28.12.15 **"כל בקשות הביניים ידונו במעמד הצדדים במועד הקבוע לשמיעת הערעור בע"פ"**, למרות שההחלטה צריכה להינתן לפני הגשת תיק המוצגים ועיקרי הטיעון. **יתרה מכך, הבקשה כלל לא נדונה במסגרת הדיון בערעור ביום 14.3.16.**
4. בדיון ביום 14.3.16 שארך קצת פחות מחצי שעה וללא הפסקה, **השופט עמית גינת לא היה בקיא כלל בתיק, לא ידע עובדות בסיסות, שאל שאלות לא ענייניות וחסרות כל רלוונטיות ובעניינים שכלל לא היו במחלוקת**, לא קוים דיון אמיתי ומהותי בטענות המערער, התעלם מהבקשה לקבלת ראיות נוספות ולא דן בבקשות תלויות ועומדות של המערער, למערער לא ניתנה ההזדמנות נאותה לטעון את טענותיו ולהשיב למלוא עיקרי הטיעון של המשיבה, ורוב הדיון המערער ענה לשאלות השופט עמית גדעון גינת שנראה היה שהוא לומד את פרטי התיק תוך כדי הדיון.
5. לקראת סוף הדיון השופט עמית גינת הציע למערער להסכים לדחיית הערעור, למרות שעל פי כל דין, הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור והערעור צריכים להתקבל. המערער לא הסכים מתוך מחשבה ואמונה שהשופט עמית גדעון גינת יקרא את מכלול התיק ועיקרי הטיעון בטרם מתן פס"ד, יקבל את הראיות הנוספות לאור הדין הברור והקיים, ויקבל את הערעור במלואו.
6. מהתנהלות הדיון ומפסק הדין **שניתן באותו יום** **בו התקיים דיו**ן, 14.3.16, עולה חשש ממשי שהשופט עמית גינת לא קרא בכלל את התיק גם בטרם כתב את פסה"ד שלא מזכיר את הנימוקים והטענות הבסיסות ביותר של המערער, והתעלם ממכלול נימוקי הבקשה המהותיים לקבלת הראיות הנוספות ומהדין, דחה את הערעור וחייב את המערער ב-10,000 ₪ הוצאות.
7. לאור התעלמות השופט עמית גדעון גינת מהדין הידוע, הגיש המערער בר"ע לביהמ"ש העליון (רע"א 4803/16). המערער לא ידע אז שהשופט עמית גדעון גינת מקבל על כל עבודתו בתיק כ-165 ₪, ולכן אין לו כל אינטרס להשקיע חלק מזערי מהזמן המינימלי הדרוש לעשיית עבודת השיפוט.
8. רע"א 4803/06 נדחתה תוך טעויות עובדתיות שתוקנו לבקשת המערער, וכשמההחלטה נשמטו עובדות וטענות מרכזיות, כמו, שבעל החנות שחזר בו מתצהירו היה עד מטעם המערער, וכי ההקלטות שנתבקשו כראיות הנוספות בערעור הופכות את פסה"ד, ולא דנה בהתעלמות השופט עמית גינת מהדין לפיו יש לבטל פס"ד שהושג במרמה, ולא נמקה את דחיית נימוקי המערער למתן רשות ערעור בגלגול שלישי, וללא עריכת איזון בין הליכי המערער לבין הסכנה לציבור באישה שמרמה אנשים, משקרת לשופטים בפנים ומדיחה לעדות שקר את בתה הצעירה בת ה-16-17.

**התנהלות השופט עמית משה סובל (בימ"ש שלום-ת"א):**

1. עניין ניגוד עניינים בו מצוי שופט עמית חזר על עצמו בהליך בפני השופט עמית משה סובל ברע"צ 39754-09-17 **קירשנבאום נ' טל ואח'** (6.12.17) שהיה ערעור מורכב בגין הטיית משפט וכתיבת אי אמת ביודעין של רשמת הוצל"פ, עיוותי דין קשים, והתעלמות מעובדות, מראיות ומטענות.
2. עיקרי הטיעון ותיק המוצגים של שני הצדדים היו רחבי היקף וכללו חומר רב לאור הפרוט הרב הנדרש ע"פ דין כשנטענות טענות כוונה וזדון שנעשו כדי לדחות את בקשת המערער בכל מחיר.
3. הדיון בערעור החל בכניסת השופט עמית משה סובל, הוא התיישב על כסאו, ומבלי בכלל לדבר עם מי מהצדדים אפילו מילה אחת, החל להקריא לקלדנית את המילים **"המערער חוזר בו מכל טענותיו ..."** ומבלי שהמערער הוציא בכלל מפיו אפילו מילה אחת. המערער אמר לשופט עמית סובל שאין זה כך, וכי המערער עומד עד כל טענותיו (הכל הוצהר בתצהיר העדות הראשית של המערער בת.א. 8559-12-17, ולא נסתר ולא הוכחש).
4. **גם השופט עמית משה סובל לא ידע עובדות וטענות בסיסות ביותר בתיק**, והחל לאיים על המערער כדי שיסכים לפשרה, כי גם הוא, כשופט עמית, נמצא בניגוד עניינים מאחר ואיננו מקבל תגמול על הכנה וכתיבה. ולכן, כדי להימנע מקריאה, וכדי לתת פס"ד ללא כתיבה, איים קשות על המערער, שפחד מאוד שאם לא יסכים, השופט עמית סובל יחזור על התנהלות השופט מיכאל תמיר בת.א. 31253-04-14 (בגינו נפתח תיק ההוצל"פ), ועל התנהלות הרשמת קליין יונה, ויתנכל למערער, ולכן המערער נאלץ להסכים לפשרה. הכל בתצהיר העדות הראשית של המערער בת.א. 8559-12-17.
5. ואכן, כפי שאכן התברר אחר כך, השופט עמית משה סובל והשופטת (בתוארה אז) רחל ערקובי התנכלו קשות למערער במסגרת בקשתו לעיכוב ביצוע/הליכים כמפורט **בנספח 1 של נספח 2.**
6. לשופטת (היום רשמת בימ"ש מחוזי ת"א) רחל ערקובי היסטוריה של התנכלויות קשות למערער (ראו נספח 2 לנספח "ז" לנספח 4), כפי שבאו לידי ביטוי גם בהחלטתה לבקשת המערער להפחתת עירבון בסך 10,000 ₪ שקבעה השופטת אביגיל כהן בבר"ע רע"א 23116-04-19 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'**, שהגיש על החלטות השופטת רסלר זכאי המבטלות הקלטת דיונים שכבר אושרו. כתב הבר"ע כלל 4 עמודים ועוד 9 עמודי נספחים (חלק גדול החלטות פתקית), בדין ידוע, ובפני אותה שופטת שכבר קיבלה בר"ע דומה בין הצדדים (רע"א (ת"א) 36628-01-17).
7. הבקשה להפחתת עירבון היא בת 3 עמודים, והחלטת הרשמת ערקובי ניתנה באותו יום וללא תגובת המשיבים, תוך שהיא משמשת כבאת כוחם וטוענת בשמם, למרות ש"**חלילה לו, לשופט להיהפך לפרקליטיהם של הצדדים לעשות מלאכתו של אחד מהם"** (ע"א 207/51 **"אגד" נ' ברנדס**, 1099), וכללה קביעות הפוכות לשכל הישר ולעובדות ולדין שהובאו בפניה, התעלמה מעובדות ומטענות בסיסות שבבקשה, ועיוותי דין קשים וכתיבת עובדות שאינן אמת. הבקשה רצ"ב **כנספח "ד" לנספח 4.** החלטת הרשמת ערקובי רצ"ב **כנספח "ה" לנספח 4.**
8. כתב הערעור בע"ר 50439-04-19 על החלטת כב' הרשמת ערקובי היה פשוט מאוד, וכלל בסה"כ 4 עמ' בדין ידוע זה שנים רבות. כתב הערעור בע"ר 50439-04-19 הוא **נספח "ו" לנספח 4.**
9. בערעור ע"ר 50439-04-19 **קירשנבאום נ' נציגות בזל 43 ת"א ואח'**, דנה השופטת עמיתה שרה דותן. הרשמת רחל ערקובי מונתה לרשמת בביהמ"ש המחוזי זמן קצר קודם לכן.
10. המערער הגיש בתום לב בקשה למתן פס"ד ללא דיון מיותר בערעור לאור הדין הברור והידוע וכי מדובר בהליך שהיקפו כמו בקשת ביניים קטנה בהן לא נערך דיון, אך השופטת עמיתה דותן דחתה את הבקשה, והיום המערער מבין למה, **שהרי ללא דיון היא לא משתכרת כלל**.
11. מהרגע הראשון בדיון (28.5.19) היה ברור למערער שכב' השופטת עמיתה שרה דותן הגיעה לדיון במטרה מראש לדחות את הערעור ולחייב את המערער בהוצאות. השופטת עמיתה דותן לא ידעה עובדות וטענות בסיסיות בתיק, לא נתנה למערער לטעון את מלוא טענותיו ולהסביר לה שהיא טועה, ומיהרה לכתוב בסוף הדיון פס"ד קצר שאין בו כמעט שורה אחת נכונה ואמת, ותוך חיובו בהוצאות גבוהות למרות שע"פ כל דין, **הערעור היה צריך להתקבל במלואו**.

הפרוטוקול ופסה"ד רצ"ב **כנספח "א" לנספח 4**, הבקשה לתיקון פרוטוקול רצ"ב **כנספח "ב" לנספח 4**, ההחלטה בבקשה לתיקון פרוטוקול רצ"ב **כנספח "ג" לנספח 4**, הבהרת המערער ובקשה למתן החלטה בעניין תיקון הפרוטוקול וההחלטה בבקשה רצ"ב **כנספחים "ג-1" ו-"ג-2" לנספח 4.**

1. פסה"ד כולל טעויות וכתיבת אי אמת ברמה מופרכת וחסרת הגיון לחלוטין, ומדובר בשופטת בכירה שכיהנה כסגנית נשיא בימ"ש השלום בת"א ושופטת מחוזית בכירה.

פירוט הטעויות של השופטת עמיתה דותן בפס"ד בע"ר 50439-04-19 רצ"ב **כנספח 2 של נספח 2**

1. להמחשה, כתב הבר"ע ברע"א (ת"א) 23116-04-19 הוגש ביום רביעי 10.4.19, והבקשה להפחתת העירבון הוגשה ביום שני 15.4.19, ובאותו יום, 15.4.19, נתנה הרשמת רחל ערקובי את ההחלטה.
2. אז איך יתכן שבמהלך **5 ימים קלנדיים**, שבהם **רק 3 ימי עבודה**, המערער יגיש 125 בקשות ושתינתנה 200 החלטות? במילים אחרות, האם יתכן שהמערער הגיש לכאורה **יותר מ-41 בקשות ביום** בממוצע, ושניתנו בעניינו באותם 3 ימים יותר **מ-66 החלטות ביום** בממוצע?
3. כי זה מה שכתבה בעצם השופטת (עמיתה) שרה דותן בפסה"ד בע"ר (ת"א) 50439-04-19:

**"בהתייחס לגובה העירבון, אכן בית המשפט אמור לאמוד את העירבון תוך התחשבות בהיקף ההליך אולם, יש להתחשב גם במספר ההליכים המוגשים על ידי בעל הדין המסוים.**

**בעניינינו, המערער הגיש 125 בקשות וניתנו בעניינו 200 החלטות של בית משפט.**

**בנסיבות אלה, צדקה כב' הרשמת בכך שסברה שיש לחייב את המערער בהפקדת ערבון בסך 10,000 ש"ח"**

1. ואיך יתכן שהרשמת רחל ערקובי "תצדק" בטענה **שכלל לא הובאה בפניה** (ושגם לא קיימת) שכן החלטת ערקובי ניתנה בכלל באותו יום וללא תגובת הצד שכנגד, **ואפילו לא מוזכרת בהחלטה**, ושהיא לא ידעה בכלל על קיומה.
2. בע"ר 50439-04-19 הייתה השופטת עמיתה דותן בניגוד עניינים חריף, שכן היא לא משתכרת כמעט על הכנה וכתיבה, והדבר ניכר בבירור מההחלטה בבקשת המערער ליתן פס"ד ללא הדיון, מהדיון עצמו ומפסה"ד.

**תיאור כתבי הערעור בשני הערעורים – ערעור מטרד המעלית וערעור נזקי הרטיבות:**

1. שני הליכי קמא, הליך מטרד המעלית (ת.א. 31253-04-14) בפני השופט מיכאל תמיר, והליך נזקי הרטיבות (ת.א. 58594-03-14) בפני השופטת סג"נ סיגל רסלר-זכאי, נוהלו ופסקי הדין נכתבו באופן שנועד לוודא שיוגשו ערעורים ובידיעה שהם ידחו, כעולה בבירור מכתבי הערעור.
2. שופט (תמיר) שכותב בפסה"ד שהמערער הגיש 80 בקשות **כשהוא יודע שזאת איננה האמת** **ואף** **לא קרובה לה,** ומתוך כוונה להכפיש ולהשמיץ את המערער, שכן המערער הגיש 27 בקשות בלבד, חלק גדול בהסכמה בגלל ההידרדרות הקשה במצבה של אימו, ומוציא את דברי המומחה מהקשרם כדי לדחות את התביעה, ונותן פס"ד בעילה אחרת לגמרי מזו שנתבעה, ופוסל בניגוד מוחלט לדין ובשרירותיות וללא כל בסיס עובדתי ומשפטי את כל תצהיר העדות הראשית וראיותיו של המערער ומבטל החלטה קודמת על סיכומים בכתב, **כשהוא יודע** שלמערער אין בכלל סיכומים, וכל זאת 12 ימי עבודה לפני דיון ההוכחות, ומטיל בנוסף על המערער מטלות תובעניות, וקובע עדויות בע"פ כשהמערער הלא מיוצג לא יודע מי בכלל יעיד עד יומיים לפני הדיון, ומה יעיד כל עד בפועל, וכשהוא יודע שלמערער אין סיכוי להגיע מוכן לדיון ההוכחות ועם סיכומים, הוא שופט שמכשיל את התובענה בכוונה תחילה ובזדון, **ומדובר בקצה קצהו של הקרחון של מה שהתחולל באותו הליך**.
3. התביעה בהליך מטרד המעלית הוכשלה באופן שיטתי, מכוון ומתוכנן ע"י פגיעות מכוונות ובזדון במישור הדיוני והטיות משפט בדין המהותי והמערער חויב ב-60,000 ₪ הוצאות.
4. כתב הערעור **בן 52 עמודים על פס"ד בן 28 עמ' ועל 22 החלטות ביניים**, חלקן בני מספר עמודים (עד 9), בגלל מורכבות ההליך והנושאים הנדונים בו, ובגלל התנהלות הדיונים, ובגלל התנהלות השופט תמיר כמפורט חלקית לעיל, הטיות משפט קשות וחמורות העולות כדי הפרת אמונים ושיבוש הליכי משפט, וטעויות ועיוותי דין ומתן החלטות ופס"ד הכוללים גם סתירות רבות, **ואפילו שני באי כוח הנתבעים טענו שהם נמנעים מלטעון טענות על ההליך מחשש שהשופט תמיר יפסול עצמו.** כתב הערעור בערעור מטרד המעלית (ללא נספחיו) רצ"ב **כנספח 5.**
5. גם עוה"ד הלל ברק שייצג את המערער בתחילת ע.א.ש. 28194-10-16 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'** (בקשה להארכת מועד) טען טענות דומות לאחר שקרא את התיק, לפיהן פסה"ד שזור כולו בטעויות כמעט על כל צעד ושעל, ואין בו כמעט נושא אחר ממנו לא הושמטו מפסה"ד עובדות וטענות מהותיות ומשמעותיות ביותר, תוך טעויות קשות מאוד בעובדה ובדין, וכי מסיום פרק טענות הצדדים ועד סופו, אין כמעט סע' אחד בפסה"ד שאין בו טעות והוא אף סותר את עצמו פעם אחד פעם, ומדובר על 17 מתוך 28 עמודי פסה"ד, וזאת לאחר שהשופט תמיר טען שקרא את כל התצהיר והראיות שפסל ולכן אמור לדעת שהתביעה הוכחה במלואה.
6. ברור ששופט שמתנהל כמו השופט תמיר לא חושש כהוא זה מהדין ומערכאת הערעור. ו**אפילו ב"כ הנתבע 9 הסכים עם המערער שנעשו בהליך קמא דברים שהם "לא בסדר".**
7. בכתב הערעור המערער טוען לפסלות השופט תמיר, וע"פ דין יש צורך במתן פרטים רבים להוכחת כוונה, וכשטענות לפסלות שופט לאחר מתן פס"ד נדונות ע"י ערכאת הערעור (ע"א 3230/14 **פלוני נ' קיבוץ מעברות** (7.9.15)).
8. חיסרון הכיס המצטבר של המערער בהליך מטרד המעלית והערעור מסתכמים בכ-300,000 ₪.
9. **בהליך נזקי הרטיבות**, שתי השופטות, כב' השופטת הבכירה דורית קוברסקי וכב' השופטת סג"נ סיגל רסלר זכאי התנהלו בדומה לשופט מיכאל תמיר, וכתב הערעור המשובש שהוגש (בגלל תקלות במחשב המערער) בן כ-40 עמ' על פסה"ד בן 18 עמודים ועל 11 החלטות ביניים, ומוכיח גם הוא כתיבת אי אמת ביודעין, ובעיקר של כב' השופטת רסלר זכאי, הטיות משפט קשות מאוד העולות גם הן כדי הפרת אמונים ושיבוש הליכי משפט כמעט בכל שורה ופסקה בפסה"ד ובהחלטות, ופסלות השופטת סג"נ סיגל רסלר זכאי ברורה.
10. שופט שמתנהל כמו כב' השופטות קוברסקי ורסלר זכאי לא חושש כהוא זה מהדין ומערכאת הערעור. ואכן, למשל, השופטת קוסברסקי התעלמה במפגין מהוראה מפורשת שניתנה לה ע"י ביהמ"ש המחוזי בפסה"ד ברע"א 14107-06-15 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'.**
11. שופטת (רסלר-זכאי) שממנה ביודעין ובמכוון אינסטלטור במקום מהנדס קונסטרוקציה למרות שנתבע סעד מפורש למינוי מהנדס קונסטרוקציה, ושהמומחה מטעמה שיקר פעם אחר פעם, והוגשו כ-3 בקשות לפסילתו אותן דחתה השופטת תוך התעלמות מהטענות גופן ומעדי המערער ומנעה את חקירתם תוך הטיות משפט קשות, ומונעת מהמערער לחקור את הנתבעים בעניין בו שתי ערכאות הערעור (מחוזי ועליון) כתבו ששמורה למערער הזכות לחקור את הנתבעים בעניין העלמות עשרות אלפי השקלים מחשבון הבנק ללא כל ראיות תשלום, **ויודעת** שהמומחה מטעמה שיקר במצח נחושה בחוות דעתו בעניין צילומי הווידאו והתמונות שערך בדירת המערער, וכותבת בפסה"ד שקר פוזיטיבי מהותי ביודעין כדי להכפיש ולפגוע במהימנות המערער, ונתנה במהלך כל ההליך החלטות **ביודעה שהן מנוגדות לחלוטין לדין**, והחליטה ללא כל סיבה וללא כל נימוק ש"היא לא תדון" בכ-40% מהתביעה "סתם ככה" למרות ששולמה אגרה, וכשהיא פוגעת במכוון בזכויות המערער בדיון ההוכחות ובמיוחד בחקירת המומחים, **וגם כאן מדובר בקצה קצהו של הקרחון**, היא שופטת שלא חוששת כהוא זה מערעור, ולהפך, מוודאת שיוגש ערעור על עיוותי דין מכוונים, שיטתיים ומתוכננים, וגם יודעת שהערעור ידחה, וכדי שלמערער יגרמו הוצאות נוספות ושיפסקו לחובתו הוצאות, כפי שפעלה גם בהליך קמא.
12. המערער מתקן את הערכתו (יחסית לבקשת הפסילה) ומעריך את חיסרון הכיס שלו המצטבר שלו בהליך ת.א. 59594-03-14 ובערעור עליו בכ-350,000 ₪.
13. המערער טוען שגורמי החקירה בישראל חייבים לחקור את התנהלות הליך נזקי הרטיבות, ואיך הליך פשוט מגיע ל-7 ברע"ות לבימ"ש מחוזי **ששתיים התקבלו**, ו-4 ברע"ות לביהמ"ש העליון.

**הפניה לנשיא ביהמ"ש המחוזי בת"א להחלפת השופטת (|עמיתה) שרה דותן:**

1. בסמוך לאחר שנודע למערער שההליך עבר לשופטת דותן, הגיש ביום 7.5.20 בקשה לכב' נשיא ביהמ"ש המחוזי בת"א איתן אורנשטיין להחליף את השופטת עמיתה דותן **(נספח 4), ובה ממש חזה מראש את שעתיד לקרות בהליך אם השופטת עמיתה שרה דותן תדון בתיק. תחזיותיו התממשו במלואן ובדיוק רב.**
2. בבקשה הביא המערער לידיעת הנשיא אורנשטיין בפירוט את התנהלות השופטות אביגיל כהן ושרה דותן והרשמת ערקובי בענייניו של המערער, וטען שסיכוייו בערעור הם אפס לאור התנהלות השופטת עמיתה דותן בע"ר 50439-04-19, ובהיותה שופטת מחוזית ותיקה מאז 2002, קרוב לוודאי ששאלה את עצמה שאלה מתבקשת: **"איך יכול להיות שרשמת בימ"ש מחוזי, שרק מונתה לאחר 21 שנות שפיטה בביהמ"ש השלום, תיתן החלטה בעניין עירבון, שלא רק שהיא שגויה, אלא שהיא גם מטה משפט ומציגה התנכלות ברורה למבקש? שהרי ברור שהערעור צריך להתקבל, וסתם לא נותנים החלטה כזאת?** ופנתה אליה לבירור העניין.
3. אך כב' הנשיא אורנשטיין דחה את הבקשה בנימוק שהעניין נקבע ע"פ יומן העבודה של ביהמ"ש וטען שטענותיו של המערער לא ראויות למרות שהן הוכחו בפניו, וכי פתוחה בפני המערער לבקש את פסילת השופטת דותן.
4. המערער לא ידע אז שהשופטת עמיתה דותן לא משתכרת בעצם על שעות הכנה וכתיבה ולכן האפשרויות שכתב בבקשה הן אלו שעלו אז בדעתו.

**התנהלות כב' השופטת עמיתה דותן בשני הערעורים, מטרד המעלית ונזקי הרטיבות:**

**פרשת הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור:**

1. ביום 30.4.20 הגיש המערער בקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור ולהקלטת הדיון בערעור הנתמכת בתצהיר ובאסמכתאות כנדרש - רשימת הראיות הנוספות שחובה לציין שרק היא בת מעל 15 עמ', כתבי הטענות, ואת החלטת השופט תמיר שפסלה את תצהיר וראיות המערער שהיא עצמה בת 9 עמ' וכוללת עשרות נימוקים וטענות חסרי כל בסיס עובדתי ומשפטי, שאותה צרף עו"ד אריה לוי עצמו לתגובתו דבר המעיד על הרלוונטיות שלה.
2. מאחר והשופטת עמיתה דותן לא משתכרת כמעט על שעות הכנה וכתיבה, ולכן בניגוד עניינים חריף, היא סירבה לדון בבקשה והורתה למערער ביום 3.5.20 להגישה מחדש **ב-10 עמ'** **כולל** נספחים ותצהיר, **למרות שברור שזה בלתי אפשרי לאור מס' הטענות והנספחים החיוניים**.
3. המערער נאלץ להגיש את הבקשה שוב ביום 17.5.20, ללא נספחים וכשהבקשה היא גם התצהיר. וביום 26.5.20 הגיש עו"ד אריה לוי את תגובתו בת 22 עמ' ללא תצהירים תומכים, כשלטענותיו הצטרף עו"ד טננבוים, והמערער הגיש את תשובתו ביום 7.6.20. שני באי כוח הנתבעים כתבו שקרים פוזיטיביים בתגובותיהם, **והמערער הוכיח זאת בתשובתו** **ובנספחיה.** הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור רצ"ב **כנספח 6.** תגובת המשיבים 1-8 רצ"ב **כנספח 7.** תגובת המשיב 9 רצ"ב **כנספח 8**, התשובה (ללא נספחיה) אך עם תצהיר תומך רצ"ב **כנספח 9.**
4. אחת מטענותיו של המערער בבקשתו לקבלת ראיות נוספות היא, שע"פ הפסיקה, על ביהמ"ש לערעור לבחון את הראיות הנוספות, ולבדוק אם יש בהן לשנות את מערך הזכויות בהליך.
5. המערער הבין שמשהו לא תקין באופן סדרתי בהתנהלות השופטת עמיתה דותן, וביום 10.6.20 הגיש בקשה לפי חוק חופש המידע לבירור מבנה וגובה שכרה של השופטת עמיתה דותן, כשברור שלא ניתן לנהל הליך כדין כשפוגעים בזכויותיו ומונעים ממנו לטעון את טענותיו בערעור.
6. ברור שהשופטת עמיתה דותן מעוניינת להפחית לכמה שאפשר את זמן ההכנה והכתיבה, ואף לבטלם באופן כזה שתוכל להתנהל כמו בע"ר 50439-04-19, ולבוא לא מוכנה לדיון מבלי שקראה את התיק בעיון, אם בכלל, ותברר בדיון שברי עובדות וטענות ותכתוב בסופו פס"ד חסר כל קשר לעובדות ולדין המהותי, שכן היא משתכרת רק עבור שעות דיון.
7. לפיכך, השופטת עמיתה דותן נתנה ביום 28.6.20 שתי החלטות בשני הערעורים (מטרד המעלית ונזקי הרטיבות), לפיהן על המערער לקצר את שני כתבי הערעור ל-10 עמודים עם רווח של 1.5 בין השורות ולהגישם עד ליום 15.7.20, וכי שני הערעורים **ישמעו באותו יום, 14.9.20, אחד אחרי השני במשך חצי שעה כל אחד**, ובידיעה שהמערער אינו מיוצג ועובד במשרה מלאה ותובענית מבקשותיו הקודמות, וכי אין כל סיכוי שיוכל ויספיק לעשות זאת בזמן, שכן הוא איננו עו"ד ולא מיומן בצמצום עמודים כל כך אגרסיבי, וכמובן גם בלתי אפשרי.
8. ברור שהשופטת עמיתה דותן בהיותה שופטת בכירה בעלת ותק של עשרות שנים יודעת שהדרישה הצורנית בהחלטותיה מונעות מהמערער את יומו בביהמ"ש ולא מאפשרת לו לטעון חלק מזערי מטענותיו **בשני הערעורים**, ולמעשה, סותמות את פיו של המערער, **והדבר משול להוראה להתקין מערבל בטון על אופניים**, ומהווה הטיית משפט ופסלות השופט.
9. למערער נודע על ההחלטות רק ביום 19.7.20, והתברר שהן הונחו בלא שידע בתיבת הדואר ביום 13.7.20, שכן הדוור לא עולה עד לדירתו שבקומה הרביעית, ובגלל העבודה מהבית מאז 15.3.20 (מגפת הקורונה) המערער לא בודק כל יום את הדואר, **וגם לא ציפה להחלטות אלו** כי כתב ערעור מטרד המעלית הוגש **כשנה וחצי קודם**, **ביום 20.3.19**, וכתב הערעור בנזקי הרטיבות הוגש ביום 24.2.20, וכבר נקבעו המועד לדיון והמערער כבר תכנן את זמנו ומהלכיו, והיו לשופטת אביגיל כהן ולשופטת עמיתה דותן זמן רב להורות על קיצור כתב הערעור.
10. כב' המותב הקודם, אביגיל כהן שופטת מן המניין, ולא הורתה למערער לקצר את כתב הערעור.
11. לאור כך, ביום 28.7.20 הגיש המערער בקשה מנומקת בת 10 עמ' בה הסביר את מצבו התעסוקתי, וביקש בין השאר לתת בדחיפות החלטה בבקשה לקבלת ראיות נוספות, שכן יש בה לשנות את כל מהלך הערעור ועיקרי הטיעון ותיק המוצגים, וכן לעיון מחדש בהחלטה על צמצום העמודים שכן הדבר לא אפשרי ומשמעותה חסימת המערער מלטעון את טענותיו ומלקבל את יומו בביהמ"ש, ובמיוחד כשהיקף עיקרי הטיעון נקבע ל-7 עמ' ונדחתה בקשתו להגדילם, וכן הארכת מועד לאור ההמצאה המאוחרת והמפתיעה של ההחלטה והצורך לחפש עו"ד שאולי יצליח כי המערער לא יודע איך אפשר להוריד מ-52 עמ' ל-10 עמ', וכן ביקש הבהרה והנמקה איך ניתן לצמצם ל-10 עמ' ערעור בן 52 עמודים על פס"ד בן 28 עמ' ועל 22 החלטות ביניים, שאחת מהן בת 9 עמ' שבה פסל השופט תמיר את תצהיר המערער וכל ראיותיו, **ורק היא דרשה 5 עמודים בבקשה לקבלת ראיות נוספות**, וכי השופטת עמיתה דותן **יודעת שהדבר בלתי אפשרי.** הבקשה מיום 28.7.20 (ללא נספחים) רצ"ב **כנספח 10.**
12. למחרת, ביום 29.7.20 הגיש המערער בקשה דומה בערעור נזקי הרטיבות, וכן עתר להגדלת היקף עיקרי הטיעון ולהגשת ערעור מתוקן בין 45 עמ' לאור תקלת מחשב שגרמה למחיקות ושיבושים בכתב הערעור (כפי שנראה בבירור), וכן ביקש הארכת מועד להגשת כתב הערעור המתוקן מנימוקים דומים לאלו שבבקשה מיום קודם, ואין באפשרותו לצמצם שני כתבי ערעור בפרק זמן קצר כל כך, וכשידוע שצמצום עמודים גוזל זמן רב מאוד, כדברי הנשיא לשעבר ברק **"צר לי על אורכו היתר של פסק הדין, אך לא עמד לרשותי זמן מספיק לכתב פסק-דין קצר יותר"** (בג"צ 428/86 **ברזילי נ' מדינת ישראל**, 586).
13. ביום 30.7.20 נתנה השופטת דותן החלטה **רק בערעור נזקי הרטיבות** ובה דחתה בקביעה ללא כל נימוק: **"הבקשה נדחית אין הצדקה בתיק זה להגשת כתבי טענות של עשרות עמודים"**, בלא להתייחס לשאר העתירות בבקשה, וקים חשש ממשי שלא קראה כלל את הבקשה ולא את כתב הערעור, שכן אחרת **לא הייתה כותבת דבר כזה**, כי היא לא מתוגמלת על הכנה (קריאה) וכתיבה, ולכן אין לה שום אינטרס לקרוא ולכתוב החלטה ראויה וכדין תוך התייחסותך לכלל העתירות בבקשה כנדרש וכדין והיא בניגוד עניינים ולכן פוגעת בזכויות המערער.
14. ואילו בערעור מטרד המעלית **לא ניתנה בכלל החלטה בבקשה** מיום 28.7.20, **וגם לא** בבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור, למרות **שעברו 72 יום** מאז שהמערער הגיש את תשובתו ועד הגשת בקשת הפסילה, וגם לא לאחר שבבקשה מיום 29.7.20 ביקש גם לתת החלטה בבקשה לקבלת הראיות הנוספות, וגם לא עד להגשת ערעור זה, שכן היא לא משתכרת על זה בכלל.
15. תשובת המדינה באשר למבנה וגובה שכרה של השופטת עמיתה שרה דותן הגיעה למערער לאחר עיכוב רב ביום 6.8.20, ממנה עולה שהשופטת דותן עובדת בממוצע כ-40 שעות בחודש, וכי שכרה כמפורט בסע' 8 עד 10 עיל. תשובת המדינה היא נספח 3 לנספח 2 לערעור זה.
16. שאלת הבהרה נוספת נשלחה ביום 10.8.20 באשר למה נכלל בשכר השעתי, תוך ציון שהדבר דחוף מאוד, ומשלא הגיעה תשובה, התקשר כל יום חמישי 13.8.20 למשרדי המדינה אך לא היה מענה. רק ביום ראשון 16.8.20 התקשר והפעם קיבל תשובה טלפונית מהגורם המוסמך לפיה על הכנה וכתיבה מקבל השופט עמית תוספת של 10% במובן זה, שלמשל בגין שכר של 3 שעות עבודה לפי 303 ₪ לשעה (909 ₪), יתוגמל השופט עמית בסך 90.9 ₪ עבור הכנה וכתיבה.

**טענות משפטיות ונימוקי הפסלות:**

1. עצם זה שהשופטת עמיתה דותן לא התייחסה כלל לבסיס העובדתי ולא הכחישה ולא סתרה אותו, והתעלמה כמעט מכל הטענות המשפטיות שבבקשת פסילתה מעידים שיש לקבלם במלואם

**הנימוקים לניגוד עניינים עקב גובה השתכרות שופט עמית:**

1. שיטת התשלום לשופטים עמיתים שנקבעה יצרה בעיה עקרונית ואמיתית של קונפליקט ומצב ניגוד עניינים חריף - האינטרס של השופט עמית שנוגד את האינטרס של המתדיינים.
2. ניגוד העניינים המובנה בשיטה יוצר לשופט עמית אינטרס לצמצם שעות הכנה קריאה וכתיבה בכל תיק בו הוא מטפל וזה נוגד את האינטרס של בעל הדין.
3. שופט עמית לא מתוגמל על שעות הכנה וכתיבה, ולכן ישאף להורידם תוך פגיעה אנושה בזכויות היסוד של המדיינים לגישה לערכאות, מניעה מהעלאת מלא טענותיהם וקבלת יומם בביהמ"ש, פגיעה חמורה במתדיינים, בזכות הטיעון שיכולה להגיע לשיבוש הליכי משפט ועיוותי דין קשים.
4. ובמקרה של המערער, התממש הסיכון שבניגוד העניינים בשיאו ובחומרתו המירביים שוב ושוב כמפורט בבסיס העובדתי לעיל – הן ע"י השופטים עמיתים גדעון גינת ומשה סובל והן **בשש** המקרים ע"י השופטת עמיתה דותן - בע"ר 50439-04-19, הבקשה לקבלת ראיות נוספות, כתב ערעור מטרד המעלית, כתב ערעור נזקי הרטיבות, הבקשה מיום 28.7.20 והבקשה מיום 29.7.20.
5. התוצאה היא פגיעה בזכות יסוד הגישה לערכאות וזכות היסוד לטיעון ושימוע עד כדי שלילתם לחלוטין, ופגיעה חמורה כדי שיבוש הליכי משפט ועיוות דין, שכן ברור שלא ניתן לצמצם את כתבי הערעור ל-10 עמ', וכוונה לקיים דיון ללא מתן החלטה בבקשה לקבלת הראיות הנוספות.
6. ברור שבמצב כזה, השופטת עמיתה שרה דותן בניגוד עניינים חריף כי תעדיף את האינטרס הפרטי שלה על פני זה של המערער, ולא יכולה להיות אובייקטיבית כי זה נוגע לשכרה האישי, ולניצול זמנה וחייה בתקופת הפנסיה שאמורה להיות המהנה בחייה, שכן, ע"פ תשובה לשאלת המערער ע"פ חוק חופש המידע, השופטת עמיתה דותן עובדת במשרה חלקית, וקרוב לוודאי שלא רוצה להשקיע מעבר לכך. **בהחלטתה השופטת עמיתה דותן לא הכחישה את עלות שכרה זה.**
7. ברור שכב' השופטת דותן נמצאת בניגוד עניינים חריף כתוצאה מאותו אינטרס חזק להקטין את שעות ההכנה והכתיבה ולפגוע בזכות המערער להעלות את טענותיו בפני ערכאת הערעור כי היא מקבלת על כך שכר נמוך מאוד, **והתנהלות זאת ניכרת, הן סובייקטיבית והן אובייקטיבית.**
8. **אובייקטיבית** – המערער ביקש בע"ר 50439 לתת פס"ד ללא הדיון המיותר כי הכל היה כתוב בעיקרי הטיעון, אבל השופטת דותן דחתה בקשה זאת שכן היא משתכרת ע"פ דיונים ולא ע"פ הכנה וכתיבה. ואכן, הדיון היה מיותר לחלוטין, כפי שהמערער צפה וכפי שהתברר בדיעבד.
9. **אובייקטיבית** - פסה"ד בע"ר 50439-04-19 והתנהלות הדיון מציגים פסלות דין אובייקטיבית, כי בפסה"ד אין כמעט אף שורה נכונה, ועם טעויות חמורות הפוגעות בנוסף גם בשמו הטוב של המערער, ואלו אינן טעויות שיפוט, אלא מציגים כוונה, ו"משחק מכור מראש".
10. **אובייקטיבית** – למתן החלטה בבקשה לראיות נוספות בערעור השופטת עמיתה דותן צריכה לעבור על התצהיר וראיותיו של המערער שנפסלו. בדיון ביום 8.12.15 בהליך קמא (פר' עמ' 16 ש' 3) טען עוה"ד והנוטריון אריה לוי ב"כ המשיבים 1-8 שדרושות לו 40-50 שעות לקרוא ולהגיב לתצהיר העדות הראשית של המערער. עו"ד לוי בעל וותק וניסיון כשל שופט מחוזי, למעלה מ-42 שנה ושופט צבאי. 40-50 שעות הם היקף **כל משרתה החודשית** הממוצעת של השופטת דותן (תשובת המדינה נספח 2 לנספח 2) ולכן נמצאת אובייקטיבית בניגוד עניינים.
11. **אובייקטיבית** - אין מדובר בתחושה סובייטיבית כי יש כאן ניגוד עניינים מובנה, ולכן זה אובייקטיבי, כלומר כל מי שמסתכל מהצד יראה ישר ששופט עמית לא יכול לדון בתיקים האלה.
12. **אובייקטיבית וסובייקטיבית** - אם בע"ר 50439-04-19 השופטת עמיתה דותן לא עשתה חלק מזערי מהמינימום הדרוש, וכשמדובר בערעור פשוט ביותר אל מול הערעורים המורכבים פי כמה וכמה בעניין מטרד המעלית ונזקי הרטיבות, אזי אין לצפות שבניגוד העניינים בו היא נמצאת, היא תעשה את המינימום הדרוש בערעורים של המערער, וזהו "משחק מכור" וידוע מראש, המעיד על משוא פנים ומהווה עילה לפסילת השופטת עמיתה דותן.
13. **סובייקטיבית** - המערער נוכח שהשופטת דותן הגיעה עם כוונה מראש לדחות את ע"ר 50439-04-19 , ועם דעה קדומה, והדיון היה "משחק מכור", כמפורט לעיל לגבי התנהלותה בדיון.
14. **אובייקטיבית** - חיזוק לעניין ניגוד העניינים נמצא כמובן בהגבלת הבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור ל-10 עמ' **כולל נספחים ותצהיר**, המציגה שרירותיות הנובעת מניגוד עניינים חריף עקב העדר תגמול על הכנה וכתיבה, וכי לא נתנה בה החלטה גם לאחר 72 יום (מועד הגשת בקשת הפסילה) וגם לא עד להגשת ערעור זה, ועל כוונתה לקיים דיון בלי לתת בכלל החלטה בבקשה.
15. **אובייקטיבית** - יתרה מכך, הדיונים בשני הערעורים שנועדו ליום 14.9.20 בוטלו ביום חמישי 10.9.20 לאחר הודעת המערער ביום 8.9.20 על כוונתו להגיש ערעור זה, **כלומר גם לא היה בכלל בכוונת השופטת דותן לתת החלטה בבקשה לקבלת הראיות הנוספות, קל וחומר לפני הדיון כדי ליעל את הדיון ולשמור ולהקפיד על זכויותיו הדיוניות והמהותיות של המערער.**

**נימוקי הערעור לגבי הנימוק שבקשת הפסילה מתייחסת לכל השופטים העמיתים:**

1. נימוק השופטת עמיתה שרה דותן, לפיו טענת פסלות שיכולה להיטען כלפי כל השופטים עמיתים שגויה, ונכונה **רק במקרה שלא ניתן למצוא שופט שלא עונה לקריטריון הפסלות**, אבל מספיק שיש שופט אחד שאיננו עמית כדי שאפשר יהיה להעביר לו את התיק, ואכן ע"פ סע' 10א(ו) לחוק בתי המשפט, 85% מהשופטים אינם שופטים עמיתים ואינם בניגוד עניינים מובנה בשל שכרם, וניתן להעביר להם את ערעורי המערער, **ולכן נימוק זה של השופטת עמיתה דותן שגוי ומוטעה.**
2. וכפי שנימקה השופטת עמיתה דותן בהחלטתה, כל השופטים העמיתים פסולים בהיותם בניגוד עניינים, **אלא אולי במקרים חריגים בהם נדרשת הכנה וכתיבה אפסיים**, אולם ראינו שאפילו בערעור של 4 עמ' (ע"ר 50439-04-19) ובערעור פשוט (השופט עמית גדעון גינת בע"א (ת"א) 59817-10-15 סע' 13-18לעיל), הסדר השופטים העמיתים לא צלח את משוכת ניגוד העניינים.
3. נכון שזאת בעיה מערכתית, ונימוק השופטת דותן שכל השופטים העמיתים אם כך הם בניגוד עניינים נכון, וברור שצריך לטפל בזה במישור המערכתי-כללי, **אבל הועיל וזה משליך על המקרה הפרטי של המערער, מבוקש הסעד להעברת ההליך לשופט שהוא איננו שופט עמית**.
4. שופט עמית (בשכר שעתי) פסול מעצם היותו בניגוד עניינים, גם אם הוא פועל מתוך הסדר סטטוטורי, ובמיוחד אם יש שופטים אחרים שאינם בניגוד עניינים (מן המניין בשכר חודשי).
5. גם נימוק השופטת עמיתה דותן לפיו אם היה ניגוד עניינים, אז מערכת בתי המשפט לא הייתה מפעילה שופטים עמיתים כי הם נמצאים בניגוד עניינים מובנה, היא נימוק מופרך כי **(א)** הדבר מדבר בעד עצמו כי ניגוד העניינים מובנה **(ב)** ממתי רשויות לא טועות ולא נגועות בניגודי עניינים, וכי זה מעשה יום יומי? הרי רק לפני כשבוע (9.9.20) התקיים ויכוח נוקב בכנסת בין השר יריב לוין לשר המשפטים אבי ניסנקורן על הקמת וועדת חקירה לבדיקת ניגודי העניינים של שופטים.
6. שופט המתעמת עם בעל דין לא מיוצג על צמצום כל כך אגרסיבי של כתב הערעור, מ-52 עמ' על פס"ד בן 28 עמ' ועל 22 החלטות ביניים ל-10 עמ' הינה התנכלות של ממש, במיוחד לאור העובדה שבעל הדין לא מיוצג ואין לו את המיומנות שיש לעו"ד לתמצת בצורה כ"כ קיצונית ואגרסיבית.
7. הידיעה שהדבר לא ניתן, והסירוב להאריך מועד ו/או לדחיית הדיון ולאפשר למערער לחפש עו"ד שאולי יוכל לעשות זאת, ובידיעת המצב התעסוקתי של המערער, מהווים התנכלות בזדון, הטיית משפט ועיוות דין מכוון, וכוונה להביא מראש לדחיית הערעור, וכל אלו מעידים על "משחק מכור מראש", המהווים עילה לפסילת השופטת עמיתה שרה דותן מלדון בערעור. **ונזכור – השופטת דותן התכוונה לקיים את הדיונים בשני הערעורים אלמלא הודעת המערער על הגשת הערעורים**.
8. והמערער כתב זאת בבקשתו לעיון מחדש, אולם עלה שוב ניגוד העניינים אף מסדר שני, כי השופטת עמיתה דותן אפילו לא התייחסה בכלל לבקשה ולא נתנה בה כל החלטה בהעדר תגמול.
9. סירוב השופטת להתחשב בלוח הזמנים הבלתי אפשרי שנוצר ובחוסר יכולתו של המערער שאיננו עו"ד לצמצם את מס' העמ' מהווה זדון של ממש. הדבר שקול לסתימת פיו מלטעון את טענותיו ושלילת זכות הטיעון, והדבר מהווה הטיית משפט ומשוא פנים לאור הכוונה תחילה ומראש לדחות את הערעור, גם כדי לחסוך לעצמה את הצורך להשקיע שעות הכנה וכתיבה עליהן איננה מתוגמלת, וברור שהיא בניגוד עניינים הפוסל אותה מלשבת בדין.
10. ברור שקריאת כתב הערעור של המערער בן ה-52 עמודים, הכולל עניינים טכניים מורכבים רבים, ולהתעמק ולהבין את התמונה הכוללת לרבות התנהלותו הפסולה של השופט תמיר והאופן בו הביא לדחיית התובענה באופן מתוכנן, מכוון ושיטתי, דורשים עשרות שעות הכנה, כי נדרשת קריאה חוזרת של כתב הערעור כי אי אפשר לזכור ולהבין הכל מקריאה אחת, וכן שעות רבות של כתיבת פס"ד ראוי וממצה ומנומק כדין, עליהן השופטת עמיתה דותן לא מתוגמלת כלל, ובמיוחד, **אם הם מסתכמים כדי היקף משרתה החודשית לפחות**, ולכן ברור שמדובר בהטיית משפט ועיוות דין מכוון הנובעים, בין השאר, מניגוד העניינים המובנה בו היא נמצאת, ודי בכך להוות עילה לפסילתה **לרבות כי מדובר ב"משחק מכור" ברור ומראש.**
11. המערער טוען **(א)** שופט שנותן לבעל דין הוראה ביודעו שלא ניתן לקיימה, ולא משנה אם ניתן לערער עליה או לא, ובמיוחד שכמדובר בערעור בגלגול שלישי, הוא שופט שמטה משפט, ולכן פסול, **(ב)** וכי הטיית משפט פוסלת שופט מלדון בתיק, הן במהלכו והן בדיעבד.
12. יתרה מכך, הקצבת חצי שעה בלבד לכל דיון בשני הערעורים האחד על פס"ד בן 28 עמ' ו-22 החלטות והשני על פס"ד 18 עמ' ועל 11 החלטות ביניים, מעיד שלא היה לה שום כוונה לנהל הליך תקין באף אחד מהערעורים, ולהשקיע חלק מזערי מהמינימום הדרוש. לדבר משנה תוקף לאור זה שהקציבה חצי שעה גם לדיון בע"ר 50439-04-19 על החלטת ערקובי בת פחות מעמוד אחד.
13. עצם העובדה שהשופטת עמיתה דותן **הסתירה בהחלטתה את העובדה המהותית והבסיסית ביותר** שמדובר בצמצום ל-10 עמ' של **כתב ערעור בן 52 עמ' על פס"ד ועל 22 החלטות ביניים**, כי היא יודעת שמתן פרטים אלו יעידו על חוסר סבירות קיצוני, מעידה על הטיית משפט קשה ועיוות דין מכוון, וכי פעולת הסתרה זאת מעידה שהשופטת **יודעת שהיא טועה**, והדברים מהווים הטיית משפט ועיוות דין מכוון ביודעין הכוללים יסוד נפשי ודיי בהם להוות עילה לפסילתה.
14. התייחסות השופטת עמיתה דותן לבקשה לנשיא אורנשטיין מעידה שנפגעה ושומרת טינה למערער וכי נוצרה אצלה דעה קדומה על המערער, המהווים משוא פנים ועילה לפסילתה, וקיים חשש ממשי שתתנכל למערער על בקשת הפסילה וטענותיו, כמו שבהליך נזקי הרטיבות השופטת קוברסקי פגעה במכוון בזכויות המערער לאחר קבלת הערעור ברע"א 14107-06-15 **קירשנבאום נ' נציגות הבית בזל 43 ת"א ואח'.**

**כתיבת שקר פוזיטיבי בהחלטה בבקשת הפסילה והמניע לכך:**

1. בעמ' 2 ש' 16-17 להחלטה כתבה השופטת דותן **"לאחר עיון בכתב הטענות המלא וטרם קביעת מועד לדיון בערעור, סברתי כי עליו לצמצם את כתב הערעור ל-10 עמודים ...",** אולם דברים אלו אינם אמת ביודעין, וזאת בכוונה תחילה ומתוך מטרה להסוות את התנהלותה הלא תקינה.
2. מועד הדיון נקבע ביום 14.5.20, ואילו מועד ההחלטה על צמצום כתב הערעור ל-10 עמ' נתנה השופטת עמיתה דותן ביום 28.6.20 **בשני הערעורים**. המועד החדש לדיון נקבע ליום 14.9.20.
3. **המניע:** מהבקשה מיום 28.7.20 יודעת השופטת עמיתה דותן שהמערער עובד בעבודה תובענית מאוד (מהנדס מחשבים) ועסוק בהליכים נוספים (סע' 3-10 לבקשה, **נספח 5**) וקרוב לוודאי שהבינה שכשנודע לו מועד הדיון, תכנן את מהלכיו ויומנו בהתאם, לרבות ע"פ דרישות מקום עבודתו. המערער גם כתב על משרתו התובענית גם בבקשה קודמת לדחיית מועד הדיון שנדונה ע"י השופטת אביגיל כהן, ונקראה כנראה ע"י השופטת עמיתה דותן לאחר בקשת פסילתה.
4. יתרה מכך, ע"פ תקנה 446(א), המועד להגשת עיקרי טיעון ותיק מוצגים ביום 31.8.20, שהוא בכלל בחלק השני של פגרת הקיץ בו ביהמ"ש סגור ולא ניתן להגישם, ובנוסף, המערער נעדר מיומנות לצמצום אגרסיבי כל כך של מס' העמ' תוך שמירת כל טענותיו, מה גם שאי אפשר.
5. ולכן אלמלא ידע המערער מראש על מועד הדיון, יכלה השופטת דותן לטעון שתכנון זמנו של המערער היה צריך לקחת בחשבון דיון שעתיד להיקבע המערער וצריך להתנהל אחרת מראש.
6. התנהלות זאת מהווה שיבוש הליכי משפט, הפרת אמונים ועבירת משמעתית חמורה, כמו העבירה של השופטת לשעבר וורדה אלשיך שזייפה פרוטוקול כדי לפגוע בעו"ד.
7. **כמו כן, התנהלות זאת איננה טעות שיפוט בתום לב אלא מעשה בזדון הכולל יסוד נפשי המשקף ומהווה חזאי למה שמצפה למערער בדיונים ובפסקי הדין בשני הערעורים, ובמיוחד על רקע התנהלות השופטת עמיתה דותן בע"ר 50439-04-19, וכי יש לה כבר דעה קדומה.**
8. לפיכך, כתיבת אי האמת ביודעין בהחלטה בעניין שקביעת מועד הדיון נעשה לאחר מתן ההחלטה על צמצום מס' העמודים בניסיון להטיל את האחריות למחדליה על מערער מהווים הטיית משפט וכוונת זדון הכוללים יסוד נפשי ברור ומספיק למשוא פנים ולפסילת השופטת עמיתה שרה דותן.
9. לאור התנהלות השופטת עמיתה דותן בע"ר 50439-04-19 ופסה"ד שנתנה בו, הרי שעולה בהתנהגות סדרתית הנובעת בין השאר מניגוד העניינים בו היא נמצאת וזה בדיוק מה שמצפה למערער גם בפסק הדין בערעור, ודי בכך כדי להוות עילה לפסילת השופטת עמיתה דותן.
10. ע"פ ביהמ"ש העליון, שלילת אפשרות לטעון טענות גורמת לעיוות דין - **"יצוין, כי טענות אלה לא הושמעו בערכאות הקודמות, ולא בא זכרן גם בכתב הערעור שהוגש לבית-משפט זה. עם זאת החלטנו לבחון את הטענות לגופן ולהכריע בהן, כדי למנוע כל אפשרות של גרימת עיוות-דין למערער."** (על"ע 19/88 **איזמן, עו"ד נ' הוועד המחוזי ת"א**, 379, סע' 2).
11. ומה שהשופטת דותן עושה בעצם, מתוך ידיעה וכוונה ביודעין ובכוונה מתוך אינטרס אישי צר ומתוך ניגוד עניינים, ומתוך התנהלות מערכתית של הנשיא אורנשטיין וסגנו השופט שאול שוחט, זה למנוע מהמערער לטעון את טענותיו ולגרום לו עיוות דין מכוון ולמנוע ממנו את יומו בביהמ"ש תוך הימנעות ביודעין ממילוי תפקידה כערכאת בקרה וביקורת, ודי בכך להוות עילה לפסילתה.
12. יתרה מכך, מקרים חמורים של התנהלות שופטים כמו התנהלות השופטים מיכאל תמיר, דורית קוברסקי וסיגל רסלר-זכאי, והרשמת רחל ערקובי לא יעברו ביקורת שיפוטית, ובהעדר ביקורת ובקרה תימשך התנהלותם ובעלי דין נוספים יחשפו ויפגעו, שהרי "**תפקידה המרכזי של ערכאת הערעור הוא ביקורת תקינותם של ההליכים ושאלות משפטיות שעלו במהלך הדיון;"** (ע"פ 5386/05 **אלחורטי נ' מ"י,** להלן: **פס"ד אלחורטי**), וכי **הערעור אמור להוות רשת ביטחון ומערכת בקרה המקטינים פגיעה בבעלי דין** (רע"א 10044/09 **עו"ד בוטח נ' עו"ד ובר,** להלן: **פס"ד בוטח**).
13. סיבה נוספת היא, שהבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור והקלטת הדיון הייתה צריכה להתקבל במלואה, ויש בכך בעצם גם את קבלת הערעור על החלטת השופט תמיר לפסול את התצהיר והראיות, ומכאן ההימנעות ממתן החלטה גם אחרי 72 יום, ולמעשה עד הגשת ערעור זה, וכי התכוונה לקיים את הדיון בלי לתת בכלל בה החלטה, **מעידים שהשופטת יודעת שהבקשה צריכה להתקבל וכך גם הערעור עצמו, ו**הדבר מהווה הטיית משפט קשה ומכוונת שדיי בה להעיד על משוא פנים ולהוות עילה מספקת לפסילת השופטת עמיתה שרה דותן.
14. כמו כן, הכרת פנים איננה בהכרח רק כלפי בעל דין או ב"כ, אלא גם כלפי מותב בערכאת נמוכה יותר שהמותב בערעור לא רוצה לקבל עליו ערעור, ובמיוחד כשהשופט כבר קודם לערכאה מקבילה לערכאת הערעור, ובמקרה הנדון, השופט תמיר קודם לשופט מחוזי בעצמו ב-2017, והשופטת רסלר זכאי תמונה בעתיד לשופטת מחוזית, והשופטת עמיתה דותן לא רוצה לקבל ערעור על פסק דינה שיפריעו לקידומה, מה גם שהביקורת אמורה להיות נרחבת, כי התנהלות השופטת רסלר-זכאי מהווה לכאורה גם היא הפרת אמונים ושיבוש הליכי משפט.
15. ניגוד העניינים החריף חזר על עצמו בהחלטה לקצר את מספר העמ' של **שני** כתבי הערעור ל-10 **כשברור שזה בלתי אפשרי**, וזאת כדי להקטין באופן בלתי סביר קיצונית את שעות ההכנה והכתיבה, ותוך התרעה אפסית ובלתי אפשרית בעליל, בדומה להתנהלותם של השופט תמיר והשופטת רסלר זכאי. הוראה בלתי אפשרית היא הטיית משפט המהווה עילה לפסלות המותב בהיותה כוללת יסוד נפשי.
16. **נזכור שהשופטת עמיתה דותן טענה בהחלטתה שקראה את כתב הערעור, ולמרות זאת עדיין חושבת שאפשר להכניס ל-10 עמודים, אזי על אחת כמה וכמה היא מטה משפט.**
17. יתרה מכך, ניגוד העניינים החריף עולה גם בהחלטה מיום 30.7.20 (סע' 65 לעיל) בהליך ערעור נזקי הרטיבות המעלה חשש ממשי שהשופטת דותן לא קראה כלל את הבקשה כי מדובר בשעות קריאה עליהן היא כמעט לא מתוגמלת. חיזוק לכך ניתן למצוא בהחלטת השופטת עמיתה דותן על דחיית בקשת הפסלות – אם השופטת דותן קראה את הבקשה ואת כתב הערעור, **היא חייבת לדעת שיש הצדקה רבה לכתב ערעור בהיקף גדול אפילו פי כמה מ-10 עמ'**, ואם היא לא קראה את הבקשה, אזי הדבר מהווה עילת פסלות שבדין וגם מעיד על כך שהיא "נעולה על התוצאה" וכי מדובר ב"משחק מכור מראש" ולכן פסולה ממילא.
18. יתרה מכך, השופטת דותן מוחזקת כיודעת את הדין לפיו "**תפקידה המרכזי של ערכאת הערעור הוא ביקורת תקינותם של ההליכים ושאלות משפטיות שעלו במהלך הדיון,** וכי **הערעור אמור להוות רשת ביטחון ומערכת בקרה המקטינים פגיעה בבעלי דין** (פס"ד אלחורטי, פס"ד בוטח).
19. לפיכך, דרישתה להפחתת מס' העמודים באופן כזה שימנע ממנה בוודאות ולחלוטין מלמלא את תפקידה המרכזי, מהווה הפרת אמונים ברורה, שיבוש הליכי משפט והטיית משפט המצדיקים את פסילתה לא רק במישור משוא הפנים אלא אף במישור הדין המשמעתי, והדבר ראוי לחקירת הגורמים הרלוונטיים.
20. דווקנות השופטת עמיתה דותן על 10 עמ' כשהיא יודעת שהדבר בלתי אפשרי וללא זמן מספיק גם לו המערער היה רוצה בכך מאוד, היא חזרה מדויקת על התנהלות השופט מיכאל תמיר, ומהווה התנכלות של ממש הכוללת יסוד נפשי המעידים על משוא פנים ברור ופסלות ברורה.
21. בתמ"ש (ת"א) 61704-06-13 (פמ"מ) כתב כב' סגה"נ השופט נפתלי שילה: "**יש והדרך שבה מנהל בעל דין את עניינו בבית המשפט הינה בעלת משמעות ראייתית, כאילו היתה זו ראייה נסיבתית"**.
22. דברים אלו יפים ומדויקים גם על השופטת עמיתה שרה דותן עצמה, ממנה עולה עשייה אפסית לאורך התיק כולו, שהסתכמו בהחלטות פתקית ריקות מנימוקים, בעלות תוכן דל מאוד, וכוללות קביעות לא מנומקות (**פס"ד גדעון רווה** להלן), למעט **אולי** ההחלטה בבקשת הפסילה והחלטות שהן "העתק-הדבק" מהליכים אחרים, והנובעת כולה מהשתכרות אפסית עקב ניגוד העניינים החריף בו היא נמצאת, וכך גם אפילו החלטתה בבקשה לפסילתה, בה לא התייחסה בכלל, ללא כל נימוק וללא כל הסבר, למכלול העובדות, הנימוקים והטענות שבבקשה ולא הכחישה אותן.
23. נזכור שע"פ דין, קביעה כמו **"פלוני נהג שלא כדין"** איננו נימוק כמחויב ע"פ דין ולכן דינו להתבטל (ע"א (נצ') 27/08 **גדעון רווה נ' בנק הפועלים,** עמ' 10, להלן ולעיל: **פס"ד גדעון רווה)**, ולכן דין החלטתה להתבטל ממילא בהעדר הנמקה כנדרש.
24. ע"פ כב' הנשיא לשעבר אהרון ברק בבג"צ 571/89 **מוסקוביץ נ' מועצת השמאים** (בעמ' 246), התנהלות החוזרת על עצמה מעלה חזקה לשיקול דעת סובייקטיבי פסול המעביר את נטל הראיה לסתירתה לפתחה של כב' השופטת עמיתה דותן, **ואותה לא סתרה השופטת דותן בהחלטתה בעניין פסילתה, למרות שטענת חזקה זאת מפי כב' הנשיא ברק הועלתה בפניה בבקשה עצמה.**
25. בנוסף לכל אלו, השופטת דותן כבר כשנתיים אחרי גיל פרישת השופטים שקבוע לגיל 70, ושני הערעורים הם מקרים שהשופטת דנה בהן רבות במהלך 30 שנות כהונתה כשופטת, וסביר להניח שאדם בפנסיה מתעניין בדברים אחרים ופחות באלו שעסק בהן שנים רבות במסגרת עבודתו הקבועה, ובמיוחד כשהיא עובדת במשרה חלקית, ומורכבות שני הערעורים וכמות העבודה בהן, לא מהווים עניין יתר עבורה, ולא יקדמו אותה מקצועית, וחיזוק לכך הוא שעד ליום הגשת ערעור זה לא ניתנה החלטה בבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור, ולכן סביר שבדיונים ופסקי הדין בשני הערעורים כבר נקבעו מראש ויהיו כמו בע"א 50439-04-19, ויש בכך עילת פסלות מובהקת.
26. כדי לקרוא ולזכור ולהבין את שני כתבי הערעור ואת התנהלות שופטי קמא בשני הערעורים, ואת עוצמת הפגיעה החמורה בזכויות המערער, ובמיוחד כששני הערעורים כוללים עניינים טכניים רבים מורכבים יחסית, נדרשים שעות רבות מאוד שהשופטת עמיתה דותן לא תשקיע לאור ממוצע השעות החודשי שמציג נספח 3 לנספח 2, ולאור כך שהיא לא מתוגמלת.
27. יצוין שגם כב' השופטת המחוזית לימור ביבי קבעה מועד לדיון בערעור בו כתב הערעור בן 45 עמ' על פסה"ד של המפקחת על המקרקעין ולא נתנה שום החלטה על קיצור כתב הערעור.

**התנהלות מערכת המשפט והנשיא אורנשטיין וסגן הנשיא שאול שוחט מבימ"ש מחוזי ת"א:**

1. גם הנהלת בתי המשפט בניגוד עניינים לאור מבנה השכר של שופטים עמיתים כי לא סביר שתרצה לשלם שכר כל כך גבוה בשביל **"ערעור "חסר חשיבות" של בעל דין לא מיוצג שתבע על חדירת מים ורעש ממעלית",** לאחר שהשופטים תמיר ורסלר זכאי הציגו תמונה עובדתית ומשפטית מעוותת לגמרי בפסקי הדין שלהם תוך עיוותי דין קשים, הטיות משפט קשות וחמורות וכתיבת אי אמת ביודעין בפסקי הדין ובהחלטות, והמערער טוען שיש לחקור גם את התנהלותם.
2. לאור דברי עו"ד לוי בדבר הצורך ב- 40-50 שעות ,שהן היקף כל משרתה החודשית, מתחזקת עילת הפסלות של השופטת דותן **כי ידעה שלא תוכל לשפוט כדין בשני ערעורים מורכבים וגדולים, הדורשים השקעה גדולה מאוד ואף לא לתת חלק מזערי מהמינימום הדרוש, ובכל זאת לקחה על עצמה את הטיפול בהם, כלומר, היא קבעה מראש שהטיפול בהם לא יהיה כנדרש ויפגעו קשות זכויות המערער, ויינתן פס"ד לא תקין, וגם מטעם זה יש לפסול אותה.**
3. השופטת דותן משתכרת כ-13,000 ₪ ברוטו לחודש בממוצע ולפי 330 ₪ לשעה (נספח 3 לנספח 2), ומדובר על כ-40 שעות, שזהו גם הממוצע החודשי שלה, וסביר שיהיה כזה שכן השופטת דותן כבר בפנסיה וסביר שרוצה ליהנות בשנות הפנסיה ולא לעבוד במשרה מלאה.
4. יתרה מזו, הנהלת בית המשפט וכב' הנשיא אורנשטיין ו/או סגה"נ לענייני ערעורים כב' השופט שאול שוחט בחרו בה לנהל את שני הערעורים, חרף הידיעה שאין היא יכולה ועתידה להשקיע אף חלק מזערי מהמינימום הנדרש לטיפול ראוי בהם הבא לחתור לגילוי האמת ועשיית משפט צדק נטול הטיית משפט והכרת פנים ע"פ הצהרתה אמונים לפי סע' 6 לחוק יסוד: השפיטה.
5. כל אלה מעלים חשד מעבר לסביר לכך שמראש הטיפול בתיק טומן בחובו פוטנציאל ממשי להטיית משפט קשה כי ביודעין לא עמדו, ולא יועמדו לשופטת דותן המשאבים הנדרשים למידותיהם האמיתיות של שני הערעורים, והנהלת בתי המשפט לא תאשר לה זאת, ולא רק שהשופטת דותן יודעת זאת ולא סירבה לטפל בתיקים מיוזמתה (ע"פ סע' 77 לחוק בתי המשפט), דבר פסול לכשעצמו, אלא היא אף פעלה לפגוע בזכויות המערער כדי להטיב עם עצמה ועם שכרה, דבר המחזק ומדגיש את פסלותה מלשבת בדין, **כי היא יודעת מראש שהיא תפסוק שלא כדין.**
6. **לפיכך, גם הנשיא אורנשטיין וגם סגה"נ שאול שוחט פסולים כי הם יודעים שאין באפשרות השופטת דותן לתת מענה לשני הערעורים, ועדיין דבקו בהחלטתם למרות בקשת המערער.**
7. ולדיון זה ראוי להעלות את דברי כב' הנשיא שמגר לפיהם על שופט ללכת בעקבות "**המצפון השיפוטי אל הפתרון הצודק, שהרי, כאמור, 'אמת עדיף'."** (רע"א 1287/92 **בוסקילה נ' צמח**).
8. וממש כמו בפרשת דרייפוס. **לפיקאר היה מצפון שיפוטי.** ברברה טוכמן כתבה כי פיקאר לא פעל ממניעים פוליטיים אלא ממניעים של יושר וכבוד, ומשגילה כי המזכר שהפליל את דרייפוס מזויף, חש חובה לחשוף את האמת - ולו במחיר אישי כבד. ע"פ טוכמן, פיקאר היה נגוע באנטישמיות כרבים מבני דורו, אך המחשבה כי אדם חף מפשע נענש על דבר שלא עשה- לא נתנה לו מנוח, תהא דתו של אותו אדם אשר תהא.
9. הטענה כי על התנהלות השופטת עמיתה דותן והחלטותיה יש לערער ולא לבקש פסילה, אינה נכונה כי ע"פ צו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט-2009) לא ניתן לערער על החלטות בעניין היקף כתבי טענות ומועדים (שמיעת שני הערעורים אחד לאחר השני באותו יום), וכי ביהמ"ש העליון ממעט להתערב בעניינים דיוניים, וגם מדובר על ערעור בגלגול שלישי, וגם עניין זה מציג כוונה לפגוע בזכויות המערער בכל דרך ומחזק את פסלותה.
10. **לסיכום:** מכל האמור לעיל עולים משוא פנים, ניגוד עניינים חריף הפוסל את כב' השופטת, "דעה נעולה" על התוצאות, "משחק מכור" מראש, אפשרות ממשית שכב' השופטת דותן גיבשה עמדה סופית לאור התנהלותה, ואין כל סיכוי שדעתה תשתנה לאור החלטתה מיום 30.7.20 (סע' 65 לעיל) לרבות לאור התעלמותה מטענות ונימוקי המערער בבקשותיו כשעל בקשתו מיום 28.7.20 לא נתנה אפילו החלטה, ולאור כוונתה לקיים את הדיונים בלי לתת בכלל החלטה בבקשה לקבלת ראיות נוספות בערעור עליה לא נתנה החלטה עד היום, המעידים כל אלו על ניגוד עניינים חריף עקב אי תגמול בגין הכנה וכתיבה, וכי דעתה נעולה ואין בה כל רצון כן ואמיתי לנהל את הערעורים כדין וכדרוש, וכי בהכרח תהיה הטיית משפט ועיוותי דין, לרבות לאור ניגוד העניינים החריף בו הי נמצאת, כי הדבר יפגע במשכורתה. (בג"צ 2148/94 **גלברט ואח' נ' יו"ר וועדת החקירה לבדיקות טבח חברון**, בג"צ 174/54 **שימל נ' רשות מוסמכת לצורך הסדר תביעת מקרקעים ואח'**, ע"א 9658/06 **פלוני נ' פלונית**).
11. כמו כן, כאמור בסע' 96 לעיל, מתן הוראה לבעל דין שביודעין לא ניתן לקיימה, ולא משנה אם ניתן לערער עליה או לא, היא הטיית משפט ופוסלת את השופט, וכי הטיית משפט פוסלת את השופט הן במהלך ההליך והן בדיעבד, בהיותה כוללת יסוד נפשי, וההוראה להקטין את כתב הערעור ל-10 עמ' איננה אפשרית בלא חסימת המערער מלטעון טענותיו ולקבל את יומו בבימ"ש.
12. בנוסף, מערכת המשפט וביהמ"ש המחוזי עצמו אישרו כל זאת, וידעו שהשופטת עמיתה דותן לא תוכל לפעול ע"פ הצהרתה לפי סע' 6 לחוק יסוד: השפיטה, במסגרת תנאי העסקתו, והדבר מעיד שתכננו בעצמם לסלק את שני ערעורי המערער תוך עיוותי דין והטיות משפט קשות וביטול זכותו להליך הוגן לרבות ע"פ סע' 6 לחוק יסוד: השפיטה, ותוך הפניית עורף לערכים הבסיסים והיסודיים של המשפט ושל ההליך הערעורי, כפי שנפסקו למשל **בפס"ד** **אלחורטי ופס"ד בוטח.**
13. מכל האמור לעיל, מבוקש מכב' הנשיאה לפסול את השופטת עמיתה שרה דותן מלדון בערעור בהליך זה ובערעור המקביל בעניין נזקי הרטיבות (ע"א 60400-02-20 **קירשנבאום נ' נציגות בזל 43 ת,א**), ולהורות להעבירם לשופט אחר מן המניין שאינו שופט עמית.
14. לערעור מצורף תצהיר.

אילן קירשנבאום,

המערער.